

REVISIÓN ABIERTA POR PARES

**ARTÍCULO EMPÍRICO REVISADO:**

Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Autoeficacia Profesional (AU-10) en jóvenes mexicanos que estudian y trabajan

Andrés Valdez Estrella, Edgar Jiménez Hernández, Fabiola Itzel Villa George  
Facultad de Estudios Superiores Zaragoza, UNAM

**REVISOR:**

Dr. en Psic. Jorge Arauz  
Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara

**PRESENTACIÓN DE LA REVISIÓN:**

Con el propósito de contribuir a mejorar el trabajo revisado, me permito expresar primero una evaluación de cada apartado del mismo en una escala de: Pobre, Adecuada, Buena o Excelente.

En seguida, planteo un comentario general relacionado a cada sección del trabajo.

Finalmente, incluyo un comentario al editor de la revista, otro al autor principal del trabajo revisado y una opinión acerca del curso que puede seguir el proceso de publicación del artículo.

**1. Relevancia del tema.**

Excelente.

Considero que es un tema relevante y la pertinencia y trascendencia de la investigación está claramente sustentada en el documento.

**2. Portada.**

Excelente.

Se atendieron las instrucciones para los autores.

**3. Introducción.**

Excelente.

Argumentación y fundamentación científica y teórica suficiente.

**4. Método.**

Buena.

Las sugerencias son tipográficas y se encuentran señaladas en el texto del archivo correspondiente al artículo.

**5. Resultados.**

Excelente.

Las sugerencias son tipográficas y de redacción, se encuentran señaladas en el texto del archivo correspondiente al artículo.

**6. Discusión.**

Excelente.

Las sugerencias son tipográficas y se encuentran señaladas en el texto del archivo correspondiente al artículo.

**7. Conclusiones.**

Excelente.

Ningún comentario.

**8. Adecuación a las normas APA 6.0.**

Buena.

Las sugerencias son tipográficas y de redacción, se encuentran señaladas en el texto del archivo correspondiente al artículo.

**Comentarios al Director y Editores:**

Felicidades por la iniciativa de editar y publicar en nuestro país una revista digital en este campo. Encontré disponible en el sitio web de la RDIPyCS la naturaleza y el modelo de la revisión por pares. Sin embargo, no encontré visible la manera de reportar los resultados de las revisiones hechas por los pares, así como la estructura que se debe utilizar para presentar la historia de las revisiones a las que se sometió cada manuscrito hasta su aceptación final por los pares. Considero que una bitácora de revisión por pares sería de mucha utilidad para los pares y para el proceso editorial.

**Comentarios para el autor principal:**

Los comentarios y sugerencias particulares están indicados en el texto del artículo revisado. En general creo que es un artículo empírico de muy buena calidad y creo que puede representar el inicio de una importante línea de investigación en el campo de la psicología organizacional y en general con la psicología del trabajo. Felicidades.

**En mi opinión el trabajo:**

	Está listo para ser publicado en su formato actual
X	Deben llevarse a cabo modificaciones menores y puede publicarse después
	Deben llevarse a cabo modificaciones sustanciales y volver a ser valorado
	No se recomienda su publicación