

México, D. F., 25 de enero de 2016

Responsable de los Comentarios:
Dra. María Leticia Bautista Díaz
Carrera de Psicología
Facultad de Estudios Superiores Iztacala
Móvil: 55 91 88 07 91
e-mail: psile:_7@yahoo.com.mx

Se presenta una investigación empírica instrumental donde el objetivo fue analizar las propiedades psicométricas del cuestionario de Autoeficacia Profesional AU-10, en mexicanos que estudian y trabajan. Se trata de una investigación interesante para el campo de la psicología organizacional, en esta investigación se alcanzó el objetivo de investigación, encontrando adecuadas propiedades psicométricas del instrumento para la población estudiada. No obstante, a continuación se detallan algunas observaciones para cada rubro (sólo para efecto de identificación se enumeraron los párrafos de cada rubro) y en el manuscrito se indican otras sugerencias específicas.

RESUMEN

De acuerdo a las sugerencias, el resumen se puede reajustar.

INTRODUCCIÓN

- A. En este rubro no es necesario el título “**Relevancia histórica de la autoeficacia**”.
- B. Este apartado lo conforman 12 párrafos que a partir del quinto son telegráficos (con menos de 5 líneas cada uno), sería mejor integrar, parafrasear y resumir información. Se sugiere el siguiente orden de los primeros párrafos (1, 3, 4, 5, 2). Por otro lado, una vez que se ha definido y determinado la relevancia de la Autoeficacia, –primero de manera general y después específicamente en la psicología organizacional–, es importante, mencionar los instrumentos que existen para evaluarla y sus limitaciones, para finalmente, mostrar las bondades del Cuestionario de Autoeficacia Profesional AU-10, ya que la justificación del estudio se limita al párrafo 6 y todavía se vislumbra muy general.
- C. Se sugiere dar mayor peso (o ampliar información) al cuestionario de Autoeficacia Profesional AU-10, por ejemplo, quiénes son los autores y el año de publicación de la versión original, sus propiedades psicométricas, así como los países donde se ha utilizado y validado, lo anterior permitirá una justificación más sólida. Ya que, en la investigación que se presenta para publicación, no es claro si se utilizó la versión original o la de Argentina y si fue así, es necesario saber si se realizó alguna adaptación de lenguaje coloquial debido a cuestiones transculturales.

MÉTODO

Participantes: en este apartado es necesario mencionar el muestreo así como las estrategias usadas y no en el rubro del procedimiento.

Mediciones: Es necesario referir los autores originales del cuestionario de Autoeficacia Profesional AU-10, del Cuestionario de *Engagement* UWES y mencionar si la hoja de variables sociodemográficas se realizó *exprofeso*.

Procedimiento: Es importante mencionar si los formularios de *google* están disponibles al público en general o se diseñaron *exprofeso* (para la susceptibilidad de réplica), referir cómo fue la convocatoria. Se debe mencionar el periodo de evaluación o recabación de los datos (días, meses o años, etc.), así como referir cuántos se registraron y cuántos se descartaron si fuera el caso.

Sería interesante contar con un apartado de **análisis estadísticos** y referir el plan analítico de los mismos, sobre todo cuando la muestra es muy heterogénea, así un análisis descriptivo daría al lector una visión general de cómo se comporta la autoeficacia en esta población. Será necesario referir cuál paquete estadístico se utilizó, así como su versión, etc. Un plan analítico previo permitirá visualizar cada paso de dicho análisis y de esta manera en el apartado de resultados no se presentarán abruptamente las propiedades psicométricas del cuestionario.

RESULTADOS

Para realizar el análisis factorial exploratorio (AFE) son necesarios los indicadores de la adecuación muestral y de la validación de la estructura factorial (modelo): Kaiser-Meyer-Olkin (KMO, por sus siglas en inglés) y la prueba de esfericidad de Bartlett, respectivamente.

En el rubro de **Consistencia Interna**, en primer lugar se puede hablar del coeficiente alfa y posteriormente la homogeneidad vía las intercorrelaciones.

DISCUSIÓN

En el **párrafo 1** se refiere que se corrobora lo encontrado por Maffei et al. (2012), no obstante, tanto el coeficiente alfa como la varianza explicada son menores que los encontrados por dichos autores, valdría la pena precisarlo y brindar una posible explicación.

En el **párrafo 2**, se menciona una correlación de .839 entre el AU-10 y Autoeficacia General. La magnitud de la correlación indica que la “Autoeficacia Profesional” y la “General” para esta población, son muy similares, valdría la pena analizar este hallazgo porque se contradice con su marco teórico, donde se menciona que el AU-10 es del dominio específico. Además, sería pertinente incorporar en este apartado el **párrafo 4**. Probablemente se trate de una validez de tipo concurrente y no convergente.

En el **párrafo 3**, las correlaciones encontradas por Blanco (2010) son débiles y aun así se refiere que éstos se replican en el ámbito laboral, será necesario precisar.

No es claro si los estudios que aparecen en el **párrafo 7**, también son estudios sobre propiedades psicométricas o de investigaciones relacionadas con el constructo “Autoeficacia”, de ser la última opción, no se puede comparar los hallazgos.

CONCLUSIONES

Las conclusiones del estudio se resumen en el **párrafo 1**, en los cuatro párrafos posteriores, se indican limitaciones, por tanto, se debería precisar si son conclusiones o limitaciones.

En el **párrafo 4**, se indica como limitación, utilizar medidas de auto-reporte, en todo caso también se debería precisar el hecho de que la recabación de los datos fue vía la red y que un criterio de inclusión fue que los participantes estudiaran y trabajaran.

El **párrafo 5** es de una línea y media, misma que se puede integrar en los párrafos anteriores. Los autores sugieren realizar investigaciones de corte longitudinal, la pregunta que surge es ¿estudio longitudinal para evaluar las propiedades psicométricas?

REFERENCIAS

Aquí aparecen debidamente las referencias que están citadas en el manuscrito, no obstante, algunas tienen la conjunción “y” y otras “&”, se sugiere homologar.

APÉNDICES

Si los autores del manuscrito cuentan con la autorización de los autores originales para publicar el AU-10, se debe mencionar para evitar problemas legales de autoría.

La tabla 2 tiene dos títulos.

Fin de las observaciones.