

Tipo de contribución: Artículo empírico

**Revista Digital Internacional de Psicología y Ciencia Social
International Digital Journal of Psychology & Social Science**

Participación política y bienestar social un modelo predictivo con jóvenes mexicanos

Persona responsable del envío: Edgar Alejandro Chávez Ortega

Correo electrónico: alex_eaco1970@hotmail.com; andres.valdez.est@gmail.com

Tipo de contribución: Artículo Empírico

Fecha de Envío Lunes 19 de febrero de 2018

Artículo Empírico

Chávez Ortega Edgar Alejandro y Valdés Estrella Andrés

Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Estudios Superiores Zaragoza

Nota del Autor

[Insertar aquí la nota del autor]

alex_eaco1970@hotmail.com ; andres.valdez.est@gmail.com

Contribución de los autores

Tipo de contribución en la realización del trabajo del autor 1

Redacción, formato y análisis estadístico.

Tipo de contribución en la realización del trabajo del autor 2

Redacción, formato y análisis estadístico.

Extracto curricular del autor principal (máximo 250 palabras)

Licenciado en Psicología por la UNAM-FES Zaragoza. Ponente de trabajos de investigación en congresos nacional e internacionales, participante en proyectos de investigación financiados PAPIIME. Organizador de eventos académicos y representante de alumnos en cuerpos colegiados. Participante en brigadas comunitarias en el estado de Oaxaca. Actualmente colaborador en el Departamento de Educación Continua de la FES Zaragoza.

Imagen del autor principal (100pix X 100pix formato jpg, png, gif)



Extracto curricular del autor secundario (máximo 250 palabras)

Licenciado en Psicología por la UNAM FES Zaragoza, participante del comité organizador del 1er Foro de Psicología del Trabajo y las Organizaciones, participante del comité organizador del Primer Foro de Multidisciplina en Ciencias de la Salud, participante como asistente en el 1er Encuentro de Modelos Cognitivos, participante como ponente en el 2º Congreso Nacional y 1er Internacional de Psicología “Avances y desafíos de la Psicología Contemporánea” y participante como ponente en el 1er Foro de Psicología del Trabajo y las Organizaciones. Actualmente investigando sobre los temas de liderazgo y personalidad.

Imagen del autor secundario (100pix X 100pix formato jpg, png, gif)



Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo proponer un modelo predictivo para la participación política y el bienestar social con una población de jóvenes universitarios del área metropolitana de México. Las variables predictivas de la participación política han sido estudiadas asiduamente sin embargo las investigaciones sobre los predictores del bienestar social son escasas, por otro lado existe evidencia de que la participación política y el bienestar social pueden ser constructos relacionados. La muestra estuvo conformada por 306 participantes (32.6% hombres y 67.1% mujeres) del área metropolitana. Se realizaron análisis de correlaciones y de regresión lineal múltiple con el método paso por paso para explorar las variables predictivas. Se observó que la participación política se predice por las siguientes variables: eficacia política global, interés político, autoritarismo de derecha, aceptación social, actualización social y contribución social; mientras que el bienestar social se predice por los siguientes antecedentes: eficacia política global, participación política comunitaria, autoritarismo de derecha, violencia física y daño a la propiedad privada. Estos resultados corroboran lo reportado en investigaciones anteriores respecto a los predictores de la participación política. También se esclarece nueva información sobre las variables predictivas del bienestar social.

Keywords: Participación política, bienestar social, jóvenes, modelo predictivo.

Comentado [IG1]: Se recomienda, se anexasen datos obtenidos del resultado de la investigación.

Comentado [IG2]: El resumen debe ser más corto. De 150 palabras

Abstract

The aim of this research was propose a predictive model for political participation and social well-being with a population of undergraduate students from the metropolitan area of Mexico. The predictive variables of political participation have been studied assiduously, but research on the predictors of social well-being is scarce, on the other hand there is evidence that political participation and social well-being can be related constructs. The sample consisted of 306 participants (32.6% men and 67.1% women) from the metropolitan area. Correlation and multiple linear regression analyzes were performed with the step-by-step method to explore the predictive variables. Political participation was predicted by the following variables: global political efficacy, political interest, right-wing authoritarianism, social acceptance, social actualization and social contribution; while social well-being was predicted by the following antecedents: global political efficiency, community political participation, right-wing authoritarianism, physical violence and damage to private property. Regarding the predictors of political participation these results corroborate what was reported in previous research. Also is clarified new information on the predictive variables of social well-being.

Keywords: Political participation, social well-being, young people, predictive model.

Participación política y bienestar social un modelo predictivo con jóvenes mexicanos

En México, el 4 de julio del 2012 se realizó el proceso electoral para la elección del cargo de Presidente de la República y de otros funcionarios públicos. En dicho proceso electoral se registró una participación por parte de la ciudadanía de un “62.08 % lo que representa un incremento en relación a lo observado en el 2006 con un 58.55 %, sin embargo, este porcentaje es inferior a los niveles registrados en las votaciones de 1994 (77.16 %)” (Instituto Federal Electoral, 2013). ¿A qué se debe la participación política? O ¿a qué se debe la falta de participación política? El estudio realizado por Rodríguez (2004), muestran que para los ciudadanos la participación política es votar, que asocian participación política y Gobierno y este a su vez lo relacionan con la corrupción. Los mexicanos no confían en ninguna de las instituciones políticas y, en consecuencia, pocas veces recurren a ellas para llevar a cabo cambios políticos por tal motivo la participación electoral de los ciudadanos no es muy alta.

Algunas personas se interesan más en la política. No se sabe con exactitud a qué se debe esto. El interés en la política es un predictor de los comportamientos políticos que hacen funcionar a la democracia. Las personas más interesadas en la política suelen ser personas que voten y también que participen en la política de otras formas. (Córdova, Alejandro, Vázquez del Mercado, 2015). “La participación política describe actividades directas o indirectas que realizan los ciudadanos para influir en las decisiones o en la elección de los gobernantes e incluye formas convencionales (participación electoral, activismo partidario)

y no convencionales (actividades de protesta, contacto con autoridades)” (Várela, Loreto & Cumsille, 2015, p. 732).

Delfino, Zubieta y Muratori (2010), reconocen una primera clasificación que divide a la participación en dos: convencional y no convencional. En la primera modalidad la convencional, está caracterizado por principalmente por aquellos actos o acciones que están relacionados indirecta o directa con los procesos electorales ejemplo de estas acciones son: actividades de campañas políticas, actividades comunitarias, contactos con la administración y el voto. En la segunda modalidad la no convencional, se observa como una participación heterogénea donde su campo de acción está entre lo legal y lo ilegal dentro de esta modalidad se encuentran actos como: boicots, manifestaciones, desobediencia civil.

Sin embargo, los autores expresan diferentes inquietudes acerca de una sola clasificación de la participación política por lo cual optan por ampliar la clasificación en cuatro modalidades de participación: (a) persuasión electoral, que incluye actividades tales como convencer a otros para que voten como uno y acudir a mítines; (b) participación convencional, que se caracteriza por aquellas actividades que se mantienen dentro de la legalidad vigente y que tratan de incidir en el curso de los acontecimientos político-sociales (eg. votar, enviar escritos a la prensa, manifestaciones autorizadas y huelgas autorizadas); (c) participación violenta, que integra acciones como daños a la propiedad y violencia armada; y (d) participación directa pacífica, que incluye actividades que si bien pueden desbordar el marco de la legalidad establecida no son necesariamente violentas (eg. ocupación de edificios, boicots, cortes de tráfico, manifestaciones no autorizadas y huelgas no autorizadas) (Delfino, Zubieta & Muratori, 2013, p. 307).

En otras investigaciones como la de Murga (2009), retomando la postura de Durand se estiman cuatro modalidades de participación: (a) Militante, se denomina al sujeto que une a su interés subjetivo por la política las acciones destinadas a lograr los intereses de la organización o partido con el cual se identifica. (b) Movilizado, donde la persona aunque participa no tiene interés en la política entonces su participación está dirigida a sus propios intereses. (c) Pasivo, la persona interviene de manera subjetiva pero se abstienen de actuar. (d) Apolítico, donde no se participa ni existe interés en la política.

La participación política (PP), aunque no es concluyente, parece estar en relación con el bienestar individual o con el bienestar subjetivo. En el trabajo de Temkin y Flores-Ivich (2017), arrojan resultados donde la interpretación manifiesta que las personas más satisfechas con su vida son las que participan, con tipos de participación no violenta que se relaciona con un bienestar subjetivo. Los autores determinan que esto ocurre debido a que la participación desencadena procesos psicológicos de autoeficacia y utilidad procedimental, que a su vez generan mayor satisfacción.

Así la participación desde una orientación sociopsicológica de Sorribas y Brussino (2017) sostienen que la participación se da de manera multidimensional por lo cual se requiere diferentes variables sociopsicológicas para distinguir la participación. Las variables son:

1. Eficacia política: es considerada como la creencia subjetiva de un individuo o grupo de poseer capacidades para participar e influir en el curso de los sucesos políticos.
2. Interés político: se trata de una sensación de curiosidad por los asuntos políticos.

3. **Conocimiento político:** puede ser definido como el nivel de entendimiento que poseen los ciudadanos sobre el funcionamiento político en el cual se encuentran inmersos.

4. **Confianza política:** se define como la fe que tienen los ciudadanos en las acciones y la gente que representa al gobierno.

5. **Individualismo y colectivismo (I/C):** cuentan con dos dimensiones, el individualismo cultural se caracteriza por la autonomía intelectual mientras que el colectivismo cultural se apega a los valores de jerarquía y arraigo; el individualismo político se orienta a motivaciones egoístas propias de la política institucionalizada y el colectivismo político se centra en acciones que buscan el bienestar común, propias de la PP comunitaria.

6. **Actitudes ideológicas:** son patrones de evaluación cognoscitivos que median en cierto grado el comportamiento de los individuos; surgen determinados por relaciones familiares, disposiciones de la personalidad, perspectivas del mundo y metas motivacionales; además tienden a ubicarse dentro del continuo de pensamiento político de izquierda y derecha (Weber y Federico, 2007).

Participación política en jóvenes universitarios

En el mismo proceso electoral del 2012 en México, se observó que los niveles más altos de participación son en la población que va de 40 años a 79 años de edad. Así se detecta que la menor participación es en los adultos mayores de 80 años y en los jóvenes (20 a 39 años). Sin embargo, los jóvenes de 18 o 19 años que votan por primera vez resultan una excepción al alcanzar una participación de 63% (Leyva, Muñiz & Flores, 2016).

Los jóvenes universitarios son una cultura particular juvenil donde el contexto escolar, el distanciamiento entre el mundo juvenil y adulto, la condición de pares y la exigencia académica son algunas características de la cultura universitaria (Arias-Cardona

& Alvarado, 2015). Se estima que un alto nivel educativo favorece la acción política, al romper barreras cognitivas, fomentar la interacción y la disposición de información política. Sin embargo, los resultados aportados por Murga (2009), muestran que no hay relación entre el nivel educativo con la participación política.

Bienestar social

La Organización Mundial de la Salud (1998) define la salud como “Un estado de completo bienestar físico, social y mental, no solamente la ausencia de enfermedad y dolencias”. Desde la psicología el abordaje de estos constructos se divide en tres tradiciones distintas, la primera es conocida como hedónica propia del bienestar subjetivo (Diener, Suh, Lucas & Smith, 1999; Velasco, 2015), la segunda denominada eudaimónica representada por el bienestar psicológico (Ryff & Keyes, 1995) y la tercera se enfoca en evaluar el bienestar social (Keyes, 1998; Keyes & Shapiro, 2004; Zubieta & Delfino, 2010).

Acorde con lo expuesto por Cárdenas (2011) el estudio del bienestar cobra importancia social si se considera el contexto político, social y económico que se vive en México, el conjunto de circunstancias que condicionan la vida de los ciudadanos mexicanos, en particular los procesos económicos propiciados por la globalización, ponen en riesgo el bienestar social de los individuos que conforman esta sociedad. El enfoque psicométrico de Keyes (1998) sería el más adecuado para calcular esta variable, a pesar de las debilidades intrínsecas de este modelo de evaluación del bienestar social.

El constructo de bienestar social expresa con precisión el ajuste óptimo entre las personas y su contexto. Entre las variables que promueven el bienestar psicológico destacan la participación social en grupos formales o informales, como la participación política. Sin embargo, el papel que juega la realización de actividades grupales para mantener y

promover el bienestar psicológico no se ha investigado exhaustivamente todavía. También existen variables individuales que pueden predecir de manera consistente el bienestar social como el locus de control, en este trabajo una de las variables personales que podría predecir de manera certera el bienestar social es la eficacia política global (Rollero, 2013).

Son y Wilson (2012) realizaron un estudio con una muestra de ciudadanos estadounidenses, se corroboró que las actividades de voluntariado aumentan el bienestar eudaimónico y el bienestar social, de modo inverso las personas con un mayor grado de bienestar eudaimónico, hedónico y social tenían mayores probabilidades de involucrarse en actividades de voluntariado. Esta información indica que las actividades sociales que se realizan con el objetivo de resguardar la integridad de otras personas, como la participación política, pueden tener un impacto positivo en el bienestar social.

En esta investigación se considera al bienestar social como un constructo conformado por cinco factores: (a) integración social: evalúa la pertenencia social, por ejemplo: los lazos con la familia, vecinos o amigos; hace referencia al proceso de aceptación que se realiza al comparar los valores o creencias individuales con su contraparte social; (b) aceptación social: atribución positiva que se realiza sobre las personas del entorno; (c) contribución social: percepción de utilidad dentro de la sociedad, se asemeja al concepto de autoeficacia debido a que es la capacidad que percibe el individuo para colaborar mediante sus acciones con el desarrollo colectivo; (d) actualización social: percepción positiva del desarrollo social dirigido a promover el bienestar, este componente se dirige a evaluar la creencia de que existe una clase de progreso social; y (e) coherencia social: preocupación por entender lo que sucede en el mundo y creencia de que se entiende lo que acontece alrededor, es el equivalente social

Comentado [IG3]: No existe una pregunta de investigación formal, ni tampoco hay hipótesis, eso nos hace que, al llegar a este punto solo deduzcamos el objetivo de la investigación

de considerar nuestra vida personal como coherente y relevante (Blanco y Díaz, 2005; Keyes, 1998; Keyes & Shapiro, 2004).

Blanco y Díaz (2005) realizaron una investigación para evaluar las propiedades psicométricas del instrumento de Keyes (1998) de bienestar social con 469 personas, 192 estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de Madrid y 277 trabajadores de diversas empresas de la Comunidad de Madrid. Sus resultados indican índices aceptables de consistencia interna con valores Alfa de Cronbach que oscilaron entre 0,68 y 0,83. Mediante análisis factorial confirmatorio determinaron que el modelo que mejor ajusta para las escalas de bienestar social se conforma por cinco factores de primer orden, acorde con los cinco constructos descritos anteriormente.

En un estudio realizado por Coppari, Aponte, Ayala, Moreno, Quevedo, Sola y Velázquez (2013) en una comunidad rural de Paraguay con una muestra de 113 participantes se determinó que la PP agrupada como un constructo unitario y el bienestar social (BS) global tienen una correlación bilateral de Pearson positiva y significativa ($r = 0.981$, $p < 0.001$). Estos resultados indican una estrecha relación entre las acciones políticas y el sentimiento de bienestar que se relaciona con sentirse parte de la comunidad y capaz de hacer una contribución social valiosa. De manera consecuente en la presente investigación se espera encontrar una estrecha relación entre dos constructos con una muestra de adultos jóvenes que viven en un entorno urbano.

Acorde con lo argumentado por Temkin y Flores-Ivich (2017) las personas se encuentran interesadas en evaluar el proceso de toma de decisiones políticas que se establecen a partir de la democracia, participar en procesos políticos puede aumentar la felicidad de las personas, por tal motivo son más propensas a evaluar las cuestiones

relacionadas con el bienestar social de una manera más positiva. La participación política que ejercen las personas permite aumentar su sentido de integración social y mediante ella se pretende alcanzar alguna forma de bienestar.

VARIABLES ANTECEDENTES DE LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA Y EL BIENESTAR SOCIAL

El interés político es una de las variables más relevantes para predecir el conocimiento político (Brussino, Medrano, Sorribas, & Rabbia, 2011). El interés político podría relacionarse con el bienestar social debido a que expresa el interés que tiene una persona por conocer la realidad que lo rodea en términos de acontecimientos políticos.

El autoritarismo de derecha (AD) se compone por tres actitudes sociales: el convencionalismo, la sumisión a la autoridad y la agresión en contra de grupos exteriores. La combinación de estas tres actitudes genera una dimensión actitudinal unitaria. Este constructo es relevante para explicar variables de la psicología política como el prejuicio, la intolerancia, el nacionalismo, la participación, las preferencias políticas y las elecciones electorales. El AD también se relaciona de manera estrecha con la “cultura de la guerra” (Weber, & Federico, 2007).

La eficacia política es una de las variables que ha demostrado mayor relación empírica con la participación política. La eficacia política se define como “la creencia subjetiva de un individuo o grupo de poseer capacidades para participar e influir en el curso de los sucesos políticos” (Brussino, Rabbia, y Sorribas, 2009, p. 281). En esta investigación se evalúa la eficacia política global conceptualizada como las creencias dedicadas a valorar las competencias de entendimiento político y capacidad de participación política de los ciudadanos (Niemi, Craig, & Mattei, 1991).

Laca-Arocena, Mejía-Ceballos y Yañez-Velasco (2010) realizaron un estudio transversal con una muestra mexicana de Colima de 211 participantes, en este estudio se corrobora que el bienestar social correlaciona de manera positiva débil o moderada y significativa con el interés político; específicamente con las subescalas de aceptación social, actualización social y coherencia social.

En un estudio realizado por Laca-Arocena, Santana-Aguilar, Ochoa-Madriral y Mejía-Ceballos (2011) con muestras de siete estados de México (Campeche, Colima, Distrito Federal, Nayarit, Nuevo León, Puebla y Veracruz) con 568 participantes se encontró que el interés político correlaciona débil y moderadamente de manera positiva y significativa con las subescalas que conforman el bienestar social como lo conceptualiza Keyes (1998). En la presente investigación se espera encontrar una relación positiva y significativa entre las subescalas del bienestar social e interés político.

Método

Participantes

Se trabajó con una muestra no probabilística intencional integrada por 307 participantes, 32.6% (100) hombres y 67.1% (206) mujeres de la Ciudad de México y el área metropolitana, con un rango de edad entre 17–34 años ($M = 20.69$ $DE = 1.7$). El nivel educativo de los participantes era de licenciatura con un 96.4% (296) provenientes de un sistema educativo público; y 98.7% (303) de ellos no eran militantes de algún partido político.

Materiales

[Insertar el texto en donde se describen los materiales utilizados en el estudio]

Comentado [IG4]: Es importante contar con los criterios de inclusión y exclusión, así como también el por qué se está considerando esta muestra y sus características.

Procedimiento

Se les explicó a los participantes que su colaboración sería para apoyar una investigación que se llevaba a cabo en la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza, en el área de psicología, así mismo se les informo que todos y cada uno de los datos que proporciona serian tratados de manera confidencial y con absoluto profesionalismo, por lo cual se les pedía que respondieran de la manera más honesta posible. La recolección de datos se llevó a cabo entre los meses de octubre y noviembre del 2017

Comentado [IG5]: Por ética debemos dar a firmar un consentimiento informado como prueba de que los participantes acceden a que se utilicen sus respuestas como parte de la investigación

Mediciones

Hoja de datos sociodemográficos: diseñada ex profeso, con el objetivo de conocer características relevantes de los participantes, los datos recolectados mediante este apartado se encuentran en la sección Participantes.

Escala de Participación Política: diseñada por García y Barragan (2008) compuesta por 15 ítems que integran tres subescalas: (a) participación política comunitaria (7 ítems, p. Ej. “Juntado firmas o firmar desplegados, cartas o peticiones”); (b) desobediencia civil no violenta (4 ítems, p. Ej. “Manifestaciones dentro de la ley como marchas”); y (c) violencia física y daño a la propiedad privada (3 ítems, p. Ej. “Dañado propiedad privada [autos, comercios, etc.]”). Por último, dentro de esta escala se encuentra un reactivo único dedicado a evaluar la disposición que tienen las personas ante el acto de votar. El hecho de votar constituye una forma única de conducta política separada de las subescalas mencionadas anteriormente. Estos ítems se encuentran organizados en escala tipo Likert de seis puntos, que varía de 1 = No participaría a 6 = He participado.

Escala de Bienestar Social: diseñada por Keyes (1998) y adaptada al castellano por Blanco y Díaz (2005) compuesta por 25 ítems que integran cinco subescalas: (a) integración social (5 ítems, p. Ej. “Siento que soy una parte importante de mi comunidad”); (b) aceptación social (6 ítems, p. Ej. “Creo que la gente no es de fiar”); (c) contribución social (5 ítems, p. Ej. “Creo que puedo aportar algo al mundo”); (d) actualización social (5 ítems, p. Ej. “Para mí el progreso social es algo que no existe”); (e) coherencia social (4 ítems, p. Ej. “No entiendo lo que está pasando en el mundo”), Estos ítems se encuentran organizados en escala tipo Likert de cinco puntos, que varía de 1 = Fuertemente en desacuerdo a 5 = Fuertemente de acuerdo.

Escala de Interés Político: diseñada por Brussino, Medrano, Sorribas y Rabbia (2011) compuesta por seis ítems (p. Ej. “Disfruto las conversaciones sobre temas políticos y gubernamentales”) organizados en escala tipo Likert de cinco puntos, que varía de 1 = Fuertemente en desacuerdo a 5 = Fuertemente de acuerdo.

Escala de Autoritarismo de Derecha: diseñada por Weber y Federico (2007) compuesta por 12 ítems (p. Ej. “La gente debe prestar menor atención a la biblia y a otras viejas tradiciones de origen religioso y en su lugar desarrollar sus estándares personales de lo que es moral e inmoral”) organizados en escala tipo Likert de seis puntos, que varía de 1 = Fuertemente en desacuerdo a 6 = Fuertemente de acuerdo.

Escala de Eficacia Política Global: diseñada por Niemi, Craig y Mattei (1991) y adaptada por Brussino, Medrano, Sorribas y Rabbia (2011) compuesta por ocho ítems (p. Ej. “La opinión de gente como usted ejerce alguna influencia sobre las decisiones del Gobierno”) organizados en escala tipo Likert de seis puntos, que varía de 1 = Totalmente en desacuerdo a 6 = Totalmente de acuerdo.

Análisis estadísticos

Se llevaron a cabo análisis de regresión lineal múltiple con el método paso por paso para explorar las variables predictivas de la PP y el BS, esta metodología no indica causalidad entre las variables (Hayes, 2013), los análisis se analizaron por medio del programa SSPS V. 20.

Resultados

La confiabilidad de las subescalas de PP oscilan entre $\alpha = .62$ y $\alpha = .84$, mientras que la confiabilidad de las subescalas de BS oscilan entre $\alpha = .60$ y $\alpha = .80$; por otro lado la escala de interés político tiene alta confiabilidad $\alpha = .92$; la escala de autoritarismo de derecha tiene un alfa de Cronbach de $.53$ y la escala de eficacia política global tiene un alfa de Cronbach de $.64$. Las confiabilidades que oscilan entre $\alpha = .60$ podrían parecer deficientes, sin embargo acorde con Argibay (2006) para los instrumentos conformados con 10 ítems es aceptable obtener una confiabilidad aproximada a $\alpha = .60$.

A partir de la tabla de correlaciones (Tabla 1) se pudo observar que la relación entre PP y BS es más fuerte entre las subescalas de participación política comunitaria y contribución social ($r = 0.312$, $p < .01$), actualización social ($r = 0.269$, $p < .01$) y coherencia social ($r = 0.259$, $p < .01$). Además se encontraron relaciones positivas y significativas entre participación política comunitaria e interés políticos ($r = 0.459$, $p < .01$), al igual que la desobediencia civil no violenta y el interés político ($r = 0.450$, $p < .01$). Se obtuvo una correlación negativa y significativa entre la desobediencia civil no violenta y las creencias propias del autoritarismo de derecha ($r = -0.361$, $p < .01$). Por último se observaron correlaciones positivas y significativas entre la participación política comunitaria y la eficacia política global ($r = 0.390$, $p < .01$); y el interés político y la eficacia política global ($r = 0.525$, $p < .01$).

Se llevaron a cabo análisis de regresión lineal múltiple con el método paso por paso para explorar las variables predictivas de la PP y el BS, esta metodología no indica causalidad entre las variables (Hayes, 2013), por tal motivo se propone una contextualización causal recíproca entre la PP y el BS (Salanova, Llorens, & Schaufeli, 2011; Son, & Wilson,

Comentado [IG6]: Es importante hacer el comparativo con otros estudios similares y hacer el comparativo de ambas investigaciones

2012). Se evaluó que las variables cumplieran los criterios de independencia de los errores o residuos, homocedasticidad, normalidad, linealidad y no colinealidad. Únicamente se observó que las variables de voto y violencia física y daño de la propiedad privada incumplen el supuesto de normalidad de distribución de los residuos (Moreno, 2008).

En la tabla 2 se puede corroborar que la única variable antecedente con valor significativo para predecir la conducta de voto es la eficacia política global explicando un porcentaje de la varianza de la variable consecuente de 2.9% lo cual indica un modelo predictivo de eficacia baja.

En la tabla 3 se corrobora que la variable antecedente (participación política comunitaria) puede ser predicha por cinco variables en el primer paso se ubica el interés político explicando el 22.9% de la varianza, en el segundo paso se encontró un predictor negativo: el autoritarismo de derecha explicando el 27.7% de la varianza, en el tercer paso se incorpora la aceptación social explicando el 31.6% de la varianza, en el cuarto paso se integra la eficacia política global explicando el 33.2% de varianza y en el quinto paso se incorpora la actualización social explicando un porcentaje de varianza de 34.3% de la variable consecuente; los resultados muestran un modelo predictivo de eficacia media.

En la tabla 4 se presentan los antecedentes predictivos de desobediencia civil no violenta en dos pasos, en el primer paso se encuentra el interés político explicando un 22.4% de la varianza, en el segundo paso se incorpora el autoritarismo de derecha como predictor negativo explicando un porcentaje de varianza de 28.4% de la variable consecuente; los resultados demuestran un modelo predictivo de eficacia media.

En la tabla 5 se presentan los antecedentes predictivos de la violencia física y el daño a la propiedad privada, en el primer paso se encuentra el interés político explicando un 1.9%

de la varianza, en el segundo paso se incorpora la contribución social como un predictor negativo explicando un 4.7% de la varianza; los resultados demuestran un modelo predictivo de eficacia baja.

En la tabla 6 se corrobora que la única variable antecedente con valor significativo para predecir la integración social es la eficacia política global explicando un porcentaje de la varianza de la variable consecuente de 9.5% lo cual indica un modelo predictivo de eficacia baja.

En la tabla 7 se corrobora que la única variable antecedente con valor significativo para predecir la aceptación social es la participación política comunitaria explicando un porcentaje de la varianza de la variable consecuente de 5.5% lo cual indica un modelo predictivo de eficacia baja.

En la tabla 8 se presentan los antecedentes predictivos de la contribución social, en el primer paso se encuentra la eficacia política global explicando un 11.8% de la varianza, en el segundo paso se incorpora el autoritarismo de derecha como predictor negativo explicando un 17.4% de la varianza, en el tercer paso se encontró a la violencia física y daño a la propiedad privada como predictor negativo explicando un 19.3% de la varianza, en el cuarto paso se integra la participación política comunitaria explicando un 21.0% de la varianza.

En la tabla 9 se presentan los antecedentes predictivos de la actualización social, en el primer paso se encuentra la participación política comunitaria explicando un 7.5% de la varianza, en el segundo paso se incorpora la violencia física y daño a la propiedad privada como predictor negativo explicando un 9.0% de la varianza; lo cual indica un modelo predictivo de eficacia baja.

En la tabla 10 se presentan los antecedentes predictivos de la coherencia social, en el primer paso se encuentra la eficacia política global explicando un 8.0% de la varianza, en el segundo paso se incorpora la participación política comunitaria explicando un 10.8% de la varianza; lo cual indica un modelo predictivo de eficacia baja.

Discusión

Los resultados correlaciones respecto a la relación que existe entre el IP y las subescalas que conforman el BS son similares a los encontrados por Laca-Arocena et al. (2010) y Laca-Arocena et al. (2011), mantienen una relación positiva, débil y significativa entre todas las subescalas, excepto para AS e IP donde la relación tiende a cero ($r = 0.035$, ver tabla 1).

En la investigación realizada por Coppari et al. (2013) mencionada anteriormente se encontró una relación positiva y significativa entre la PP y el BS, esta correlación fue tan alta que podría indicar la evaluación de un mismo constructo, sin embargo, los resultados de esta investigación indican que la PP y el BS son constructos diferenciables. Las discrepancias de resultados pueden deberse a las diferencias de muestras, en el estudio de Coppari et al. (2013) se evalúa la PP y el BS en una población rural, mientras que los participantes de este estudio eran en su mayoría universitarios de un entorno urbano. Como se observa en la tabla 2 existe un porcentaje de varianza explicada (2.9%) que puede ser predicho por la eficacia política global, lo cual indica que las personas que se perciben capaces de intervenir de manera eficiente en asuntos políticos tienen una mayor probabilidad de realizar la conducta de votar.

En la tabla 3 se aprecian los predictores de la PP comunitaria, el interés político es la primera variable que se incorpora al modelo, esto indica que las personas que están interesadas en consumir información política tendrán una mayor probabilidad de realizar conductas enfocadas a influir el curso político de su comunidad, este resultado es similar a la relación encontrada por Klesner (2007), mientras que las personas que manifiestan creencias propias del AD disminuyen su probabilidad de interactuar en cuestiones relacionadas con la PP comunitaria. Además si las personas perciben aceptación y

actualización social es más probable que interfieran en los asuntos propios de la PP comunitaria al igual que si perciben que son capaces de influir dentro de los procesos políticos mediante su percepción de EPG, este último resultado predictivo de la EPG sobre la PP comunitaria es congruente con lo señalado por Somuano (2005): “es claro que aquellos individuos que sienten que su comportamiento puede hacer una diferencia tengan mayores probabilidades de participar que aquellos que sienten lo contrario” (p. 70).

Respecto a la desobediencia civil no violenta (tabla 4) esta se predice mediante dos variables: el IP, lo cual indica que las personas interesadas en consumir información política también se encontrarán más dispuestas a realizar actos de DCNV; de manera contraria si las personas tienen creencias ideológicas de AD tendrán menos probabilidades de llevar a cabo conductas de DCNV como manifestaciones o bloqueos de calles u ocupación de edificios. Sobre la relación predictiva que el IP ejerció en los actos de DCNV Somuano (2005) menciona que las personas interesadas en asuntos políticos tienen una mayor probabilidad de dirigir su conducta hacia la realización de actos políticos, mientras que Marien, Hooghe y Quintelier (2010) encuentran datos empíricos que respaldan esta relación.

En cuanto a la VFDPP (tabla 5) se predice de manera positiva por el IP, esto señala que las personas con conocimiento político podrían estar más dispuestas a llevar a cabo conductas violentas para conseguir sus demandas políticas en caso de no ser atendidas por la vía legal. Como predictor negativo de la VFDPP surgió la contribución social, lo cual indica que las personas que se perciben como más capaces para otorgarle algo valioso a la sociedad mediante sus comportamientos tienen una menor probabilidad de desplegar conductas violentas para que sus demandas políticas sean atendidas, también señala que la

baja contribución social puede relacionarse con aumentos en la frustración que desembocan en VFDPP (Somuano, 2005).

Comenzando con las variables de BS, el predictor de la IS es la EPG (tabla 6), lo cual indica que las personas que creen ser capaces de intervenir de manera efectiva en los asuntos políticos tienen una mayor probabilidad de experimentar creencias y sentimientos de que son valorados dentro de su comunidad. Por otro lado, el predictor de la AS es la PPC (tabla 7), lo cual advierte que las personas que participan en actividades políticas de orden comunitario tienen más probabilidades de desarrollar una percepción positiva de las personas que interactúan en su entorno.

La variable de CS (tabla 8) es predicha en primer término por la EPG, estos resultados sugieren que las personas que creen ser capaces de intervenir de manera efectiva dentro de los procesos políticos son más propensas a generar creencias de que son capaces de realizar aportaciones valiosas a la sociedad mediante su trabajo. En segundo término se encuentran las creencias propias del AD como predictor negativo lo cual demuestra que las personas que favorecen los sistemas estatales rígidos son propensas a experimentar una disminución en su percepción de las aportaciones que pueden realizar a la sociedad. En tercer término, se incorpora como predictor negativo la VFDPP, de este resultado se puede inferir que las personas que son más propensas a realizar actos violentos con el objetivo de conseguir sus demandas políticas también son más propensas a experimentar una disminución en su capacidad de aportación social. En cuarto término, surge la PPC, de esto se deduce que las personas que se alistan en actividades políticas para resolver problemas de su comunidad aumentan la probabilidad de experimentar que son capaces de hacer aportaciones sociales relevantes (Keyes & Shapiro, 2004).

En la tabla 9 se encuentran los predictores de la ACTS, el primero es la PPC, lo cual indica que las personas que realizan actividades políticas relacionadas con su comunidad tienen una mayor probabilidad de generar una percepción de que existe progreso y desarrollo social. el segundo predictor es negativo (VFDPP), esto sugiere que las personas capaces de realizar actos violentos para legitimar sus objetivos políticos tienen una menor probabilidad de generar una creencia orientada a confiar en el gobierno, el progreso y el desarrollo social.

Por último, los predictores de la COHS (tabla 10) señalan que las personas con mayor EPG son más propensas a creer que es posible entender lo que sucede en el mundo, además las personas que participan en actividades propias de la PPC tienen una mayor probabilidad de generar una creencia de que son capaces de entender los distintos fenómenos sociales que acontecen en el mundo.

Referente a los resultados anteriormente mencionado sobre las variables antecedentes con valor predictivo para las subescalas de BS son contrarios a lo encontrado por Laca-Arocena et al. (2010), en esta investigación el IP no fue un predictor significativo para las variables que componen el BS, sin embargo, en el trabajo de Laca-Arocena et al. (2010) se encontró que el IP fue un predictor significativo de fuerza débil para las variables de aceptación, contribución y coherencia social.

Conclusiones

Es prudente mencionar la necesidad de realizar más estudios donde se evalúe el BS con participantes mexicanos dado que como mencionan Keyes y Shapiro (2004) “en la población estadounidense literalmente no hay estudios de bienestar social” (p. 354) en México el estado respecto a la investigación de este constructo es escaso. Así mismo el análisis de fenómenos políticos desde la Psicología permite abrir un debate teórico acerca de las explicaciones que hay dentro de la política además de promover metodologías donde se deba presentar la integración de otras disciplinas. Por otro lado, el involucramiento de la Psicología en temas como el bienestar social significa revalorar el papel de los profesionales ante su obligación con la sociedad y como dar respuestas científicamente validadas, así este trabajo no sólo tenía la enmienda de buscar un modelo predictivo sino también una reflexión de los alcances que tiene la disciplina en temas políticos donde se puede aportar un valioso conocimiento en pro de un bienestar.

Por último se mencionan algunas debilidades de esta investigación, su diseño transversal nos impide generar conclusiones de orden causal, al ser los participantes estudiantes universitarios en su mayoría o personas con un antecedente educativo de licenciatura es difícil que los resultados de esta investigación puedan generalizarse para otros contextos poblacionales, el uso de cuestionarios de autoreporte también conlleva una serie de dificultades como la deseabilidad social que puede afectar la evaluación de variables como la conducta de votar (Tourangeau, & Yan, 2007).

Comentado [IG7]: Las conclusiones deben reflejar que los resultados obtenidos fueron o no alcanzados, esto con el fin de hacer propuestas de investigación en un futuro y hacer que el lector reflexione acerca de las propuestas que se hacen en base a los resultados obtenidos en esta investigación.

Referencias

Argibay, J. C. (2006). Técnicas psicométricas. Cuestiones de validez y confiabilidad. *Subjetividad y procesos cognitivos*, (8), 15-33.

Arias-Cardona, A. y Alvarado, S. (2015). Jóvenes y política: de la participación formal a la movilización informal. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud* 13 (2), 581-594.

Blanco, A. y Díaz, D. (2005). El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*, 17(4), 582-589.

Brussino, S., Medrano, L., Sorribas, P., & Rabbia, H. H. (2011). Young adults' knowledge of politics: Evaluating the role of socio-cognitive variables using structural equations. *The Spanish journal of psychology*, 14(01), 183-194.

Brussino, S., Rabbia, H. H., & Sorribas, P. (2009). Perfiles sociocognitivos de la participación política de los jóvenes. *Interamerican Journal of Psychology*, 43(2), 279-287.

Cárdenas, V. G. (2011). Capital Social y bienestar social. En Uribe, F. J. y Acosta M. T. (Eds.), *Bienestar social y democracia* (pp. 19-48). México, D. F.: Miguel Ángel Porrúa.

Coppari, N., Aponte, A., Ayala, P., Moreno, M., Quevedo, C., Sola, M., & Velázquez, T. (2013). Percepción de bienestar social y participación política en adultos de una comunidad rural en Mínga Guazú, Alto Paraná. *Eureka (Asunción) en Línea*, 10(1), 55-67.

Córdova, L., Alejandre, O. y Vázquez del Mercado, S. (2015) El déficit de la democracia en México Encuesta Nacional de Cultura Política. Universidad Autónoma de México, México.

Delfino, G., Zubieta, E. & Muratori, M. (2010) Participación política: conceptos y modalidades. *Anuario de Investigación* 17, 211-220.

Delfino, G., Zubieta, E. & Muratori, M. (2013). Tipos de participación política: análisis factorial confirmatorio con estudiantes de Argentina. *Psicología Política*, 13(27), 301-318.

Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological bulletin*, 125(2), 276-302.

García y Barragan, F. (2008). Valoración de una Escala de Participación Política. *Revista de Psicología Social y Personalidad*. Recuperado de <http://ugto.academia.edu/LuisGarcia/Papers>

Hayes, A. F. (2013). *Multiple Linear Regression*. Author (ed.), *Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis. A Regression-Based Approach* (pp. 59-82). New York: The Guilford Press.

Instituto Federal Electoral (2013). Estudio Censal de la Participación Ciudadana en las Elecciones Federales de 2012. Recuperado de: http://www.ine.mx/docs/IFE-v2/DECEYEC/DECEYEC-EstudiosInvestigaciones/InvestigacionIFE/Estudio_Censal_Participacion_Ciudadana_2012.pdf

Keyes, C. L. M. (1998). Social well-being. *Social psychology quarterly*, 121-140.

Keyes, C. L., & Shapiro, A. D. (2004). Social well-being in the United States: A descriptive epidemiology. *How healthy are we*, 350-372.

Klesner, J. L. (2007). Social capital and political participation in Latin America: evidence from Argentina, Chile, Mexico, and Peru. *Latin American research review*, 1-32.

Laca-Arocena, F. A., Mejía-Ceballos, J. C., y Yañez-Velasco, C. (2010). Identidad mexicana e interés político: Predictores de bienestar social y anomia. *Acta Universitaria*, 20(2), 40-49.

Laca-Arocena, F. A., Santana-Aguilar, H., Ochoa-Madrigal, Y. y Mejía-Ceballos, J. C. (2011). Percepciones de bienestar social, anomia, interés e impotencia política en relación con las actitudes hacia la democracia. *Liberabit*, 17(1), 7-18.

Leyva, O., Muñoz, C. & Flores, M. (2016). La conformación de actitudes políticas de los jóvenes universitarios en el contexto preelectoral 2015 en Nuevo León. *Revista Mexicana de Opinión Pública* (21), 51-70.

Marien, S., Hooghe, M., & Quintelier, E. (2010). Inequalities in non-institutionalised forms of political participation: A multi-level analysis of 25 countries. *Political Studies*, 58(1), 187-213.

Moreno, E. (2008). Análisis de correlación y regresión. Autor (ed.), *Manual de uso de SPSS* (pp. 165-203) Madrid: UNED IUED Instituto Universitario de Educación a Distancia.

Murga, A. (2009). La participación política de los estudiantes universitarios en el primer gobierno de alternancia en México. *Religión y Sociedad* 21 (45), 45-63.

Niemi, R. G., Craig, S. C., & Mattei, F. (1991). Measuring internal political efficacy in the 1988 National Election Study. *American Political Science Review*, 85(04), 1407-1413.

Rodríguez, G. (2004) Significado de la participación política en habitantes del valle de México. *Psicología Política*, (29), 68-78.

Rollero, C. (2013). Testing predictors of social well-being: are they the same for men and women? *Psychology of Well-Being*, 57-64.

Ryff, C. D., & Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of personality and social psychology*, 69(4), 719-727.

Salanova, M., Llorens, S., & Schaufeli, W. B. (2011). "Yes, I can, I feel good, and I just do it!" On gain cycles and spirals of efficacy beliefs, affect, and engagement. *Applied Psychology*, 60(2), 255-285.

Sommano, M. F. (2005). Más allá del voto: modos de participación política no electoral en México. *Foro Internacional*, 65-88.

Son, J., & Wilson, J. (2012, September). Volunteer Work and Hedonic, Eudemonic, and Social Well-Being. In *Sociological Forum* (Vol. 27, No. 3, pp. 658-681). Blackwell Publishing Ltd.

Sorribas, P. y Brussino, S. (2017). Participación política: el aporte discriminante de actitudes ideológicas, valores y variables sociopsicológicas. *Revista de Psicología*, 35 (1), 311-345.

Temkin, B. & Flores-Ivich, G. (2017). Tipos de participación política y bienestar subjetivo: un estudio mundial. *Estudios Sociológicos* 35 (104), 319-341.

Tourangeau, R., & Yan, T. (2007). Sensitive questions in surveys. *Psychological bulletin*, 133(5), 859-883.

Várela, E., Loreto, M. y Cumsille, P. (2015). ¿Es la participación política convencional un indicador del compromiso cívico de los jóvenes?. *Universitas Psychologica*, 14(2), 731- 746.

Velasco, P. W. (2015). Una Aproximación Bio-Psico-Socio-Cultural al Estudio del Bienestar Subjetivo en México: Un Modelo Explicativo-Predictivo (Tesis doctoral). Recuperada de <http://132.248.9.195/ptd2015/junio/406012454/Index.html>

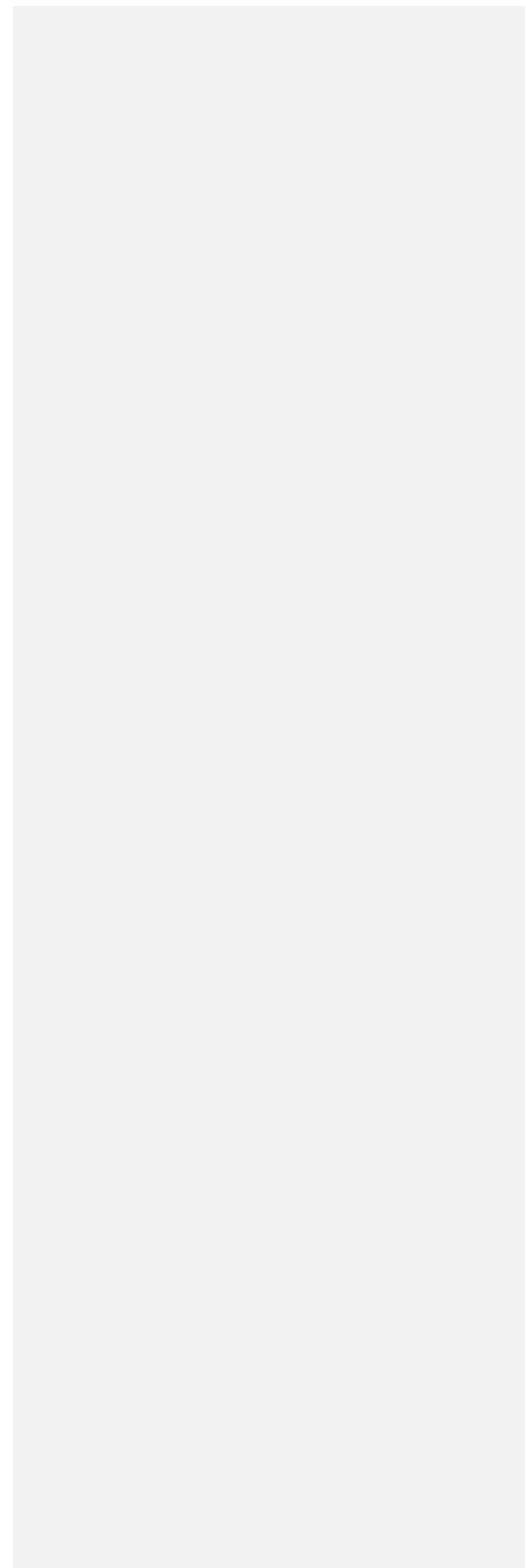
Weber, C., & Federico, C. M. (2007). Interpersonal attachment and patterns of ideological belief. *Political Psychology*, 28 (4), 389-416.

World Health Organization. (1998). Health promotion glossary. Recuperado de http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/64546/1/WHO_HPR_HEP_98.1.pdf

Zubieta, E. M. y Delfino, G. (2010). Satisfacción con la vida, bienestar psicológico y bienestar social en estudiantes universitarios de Buenos Aires. *Anuario de investigaciones*, 17, 277-283.

Apéndices

[Insertar los apéndices que acompañan al documento]



Notas de pie de página

[Insertar las notas de pie de página numeradas conforme fueron citadas en el texto]

Tablas

Nota importante: [En archivo anexo al documento envíe el archivo editable de las tablas de este trabajo de preferencia en Excel, PowerPoint o Number]

Tabla **Tabla 1**

Correlaciones, medias, desviación estándar y confiabilidad de las escalas

Escala	No. de items															
	M	DE	α	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1. V	1	4.99	1.45	-	-	.243**	.111	-.034	.154**	.029	.115*	.105	.143*	.070	-.066	.182**
2. PPC	7	2.69	1.10	.84	-	.667**	.138*	.222**	.241**	.312**	.269**	.259**	.459**	-.335**	.390**	
3. DCNV	4	2.67	1.33	.80	-	.328**	.147*	.141*	.146*	.179**	.131*	.450**	-.361**	.284**		
4. VFDPP	3	1.32	.63	.62	-	-.061	-.044	-.129*	-.094	-.004	.156**	-.088	.112			
5. IS	5	3.58	.64	.69	-	.340**	.467**	.398**	.297**	.156**	-.122*	.325**				
6. AS	6	2.77	.66	.80	-	.212**	.421**	.126*	.035	-.072	.114					
7. CS	5	3.95	.69	.76	-	.323**	.415**	.255**	-.287**	.333**						
8. ACTS	5	3.31	.58	.60	-	.382**	.155**	-.066	.202**							
9. COHS	4	3.77	.74	.71	-	.174**	-.150**	.289**								
10. IP	6	2.87	.96	.92	-	-.248**	.525**									
11. AD	12	3.06	.59	.53	-	-.228**										
12. EPG	8	3.28	.78	.64	-											

Nota: 1. V: Votar; 2. PPC: Participación política comunitaria; 3. DCNV: Desobediencia civil no violenta; 4. VFDPP: Violencia física y daño de la propiedad privada; 5. IS: Integración social; 6. AS: Aceptación social; 7. CS: Contribución social; 8. ACTS: Actualización social; 9. COHS: Coherencia social; 10. IP: Interés político; 11. AD: Autoritarismo de Derecha; y 12. EPG: Eficacia política global.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

Tabla **Tabla 2****Resumen del análisis de regresión paso a paso para los predictores del voto**

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1^{er} Paso					
Eficacia política global	.298	.106	.171	.090	.506

Nota: $R^2=0.029$ para el paso 1 ($p < 0.01$).

Tabla **Tabla 3**

Resumen del análisis de regresión paso a paso para los predictores de participación política comunitaria

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1^{er} Paso					
Interés político	.374	.070	.320	.235	.513
2^o Paso					
Autoritarismo de derecha	-.392	.097	-.213	-.584	-.200
3^{er} Paso					
Aceptación social	.234	.092	.139	.052	.416
4^o Paso					
Eficacia política global	.185	.082	.135	.023	.346
5^o Paso					
Actualización social	.221	.106	.117	.013	.429

Nota: $R^2=0.229$ para el paso 1 ($p < 0.001$), $R^2= 0.277$ para el paso 2 ($p < 0.001$), $R^2= 0.316$ para el paso 3 ($p < 0.001$), $R^2= 0.332$ para el paso 4 ($p < 0.05$), $R^2= 0.343$ para el paso 5 ($p < 0.05$).

Tabla **Tabla 4**

Resumen del análisis de regresión paso a paso para los predictores de desobediencia civil no violenta

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1^{er} Paso					
Interés político	.559	.077	.394	.407	.711
2^o Paso					
Autoritarismo de derecha	-.574	.121	-.259	-.812	-.336

Nota: $R^2=0.224$ para el paso 1 ($p < 0.001$), $R^2= 0.284$ para el paso 2 ($p < 0.001$).

Tabla 5

Resumen del análisis de regresión paso a paso para los predictores de violencia física y daño de la propiedad privada

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1^{er} Paso					
Interés político	.126	.043	.181	.041	.211
2^o Paso					
Contribución social	-.164	.059	-.173	-.280	-.049

Nota: $R^2=0.019$ para el paso 1 ($p < 0.05$), $R^2= 0.047$ para el paso 2 ($p < 0.01$).

Tabla **Tabla 6****Resumen del análisis de regresión paso a paso para el predictor de integración social**

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1^{er} Paso					
Eficacia política global	.249	.047	.309	.157	.342

Nota: $R^2=0.095$ para el paso 1 ($p < 0.001$).

Tabla **Tabla 7****Resumen del análisis de regresión paso a paso para el predictor de aceptación social**

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1^{er} Paso					
Participación política comunitaria	.139	.036	.234	.069	.210

Nota: $R^2=0.055$ para el paso 1 ($p < 0.001$).

Tabla 8

Resumen del análisis de regresión paso a paso para los predictores de contribución social

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1^{er} Paso					
Eficacia política global	.223	.052	.258	.121	.326
2^o Paso					
Autoritarismo de derecha	-.246	.067	-.214	-.379	-.114
3^{er} Paso					
Violencia física y daño a la propiedad privada	-.168	.060	-.154	-.287	-.049
4^o Paso					
Participación política comunitaria	.091	.039	.147	.015	.168

Nota: $R^2=0.118$ para el paso 1 ($p < 0.001$), $R^2= 0.174$ para el paso 2 ($p < 0.001$), $R^2= 0.193$ para el paso 3 ($p < 0.05$), $R^2= 0.210$ para el paso 4 ($p < 0.05$).

Tabla 9

Resumen del análisis de regresión paso a paso para los predictores de actualización social

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1^{er} Paso					
Participación política comunitaria	.154	.031	.293	.093	.215
2^o Paso					
Violencia física y daño a la propiedad privada	-.113	.054	-.123	-.219	-.007

Nota: $R^2=0.075$ para el paso 1 ($p < 0.001$), $R^2= 0.090$ para el paso 2 ($p < 0.05$).

Tabla 10

Resumen del análisis de regresión paso a paso para los predictores de coherencia social

Variables	B	EE	β	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1^{er} Paso					
Eficacia política global	.193	.058	.209	.079	.307
2^o Paso					
Participación política comunitaria	.122	.041	.184	.040	.204

Nota: $R^2=0.080$ para el paso 1 ($p < 0.001$), $R^2= 0.108$ para el paso 2 ($p < 0.01$).

Figuras

Figura [Insertar aquí el número de la figura]

[Insertar aquí el título de la figura]

[Insertar aquí la figura en cualquiera de los siguientes formatos JPG, PNG o GIF]

[Si tiene más **de una figura utilice una página para cada una de ellas siguiendo el formato descrito en la parte superior de esta página]**

Nota importante: [En archivo anexo al documento envíe el archivo editable de las figuras de este trabajo de preferencia en Excel, PowerPoint, Number o PhotosShop]