

Tipo de contribución: Artículo empírico

**Revista Digital Internacional de Psicología y Ciencia Social
International Digital Journal of Psychology & Social Science**

Análisis factorial de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en universitarios mexicanos

Análisis factorial de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en universitarios mexicanos

Maricela Osorio Guzmán¹

Carlos Prado Romero²

Facultad de Estudios Superiores Iztacala

Nota del Autor

¹Doctora en Ciencias Psicológicas y Pedagógicas con enfoque en Psicología de la Salud por la Universidad de los Estudios de Nápoles Federico II, (Italia). Es Profesor Titular “C” de la Carrera de Psicología UNAM. Miembro del Colegio de Docentes de Doctorado, en Italia; y del padrón de doctorado y maestría en la UNAM. Ha publicado en revistas especializadas nacionales e internacionales. Pertenece al Sistema Nacional de Investigadores (México). <http://orcid.org/0000-0001-7798-5301>.

²Licenciado en Psicología. Doctorado en Psicología y Salud por la Universidad Nacional Autónoma de México. Profesor de Asignatura Ordinario "A" en la Facultad de Estudios Superiores Iztacala. Ha publicado en revistas especializadas nacionales e internacionales y participado en eventos académicos. <https://orcid.org/0000-0003-0809-0672>.

¹Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Estudios Profesionales Iztacala, Av. de los Barrios #1. Los Reyes Iztacala, Tlalnepantla Estado de México 54090. Tel. (55) 56231333 ext.39806, correo electrónico: mosorio@unam.mx

²Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Estudios Profesionales Iztacala, Av. de los Barrios #1. Los Reyes Iztacala, Tlalnepantla Estado de México 54090. Tel. (55) 56231333 ext.39806, correo electrónico: carlos.prado@iztacala.unam.mx

Contribución de los autores

Tipo de contribución en la realización del trabajo del autor 1

Elaboración del marco teórico, aplicación de los instrumentos, análisis y redacción de datos, conclusiones y referencias.

Tipo de contribución en la realización del trabajo del autor 2

Elaboración del marco teórico, aplicación de los instrumentos, análisis y redacción de datos, conclusiones y referencias.

Extracto curricular del autor principal (máximo 250 palabras)

Estudió la licenciatura en Psicología y la Maestría en Modificación de Conducta en la UNAM, es doctora en Ciencias Psicológicas y Pedagógicas con enfoque en Psicología de la Salud por la Universidad de los Estudios de Nápoles Federico Segundo, en Italia. Profesora Titular “C” de la Carrera de Psicología UNAM. FESI. Imparte materias sobre metodología, procesos estadísticos y psicología de la salud, a nivel licenciatura, maestría y doctorado, ha sido profesora invitada en varias instituciones nacionales y extranjeras. Es miembro del Colegio de Docentes de la Escuela de Doctorado, en Italia; y del padrón de doctorado y maestría del Programa de posgrado de la UNAM. Ha trabajado en diversos proyectos de Investigación, y publicado en revistas especializadas nacionales e internacionales. Pertenece al Sistema Nacional de Investigadores. Es miembro del registro CONACYT de Evaluadores Acreditados en el área 4 Humanidades y Ciencias de la Conducta <http://orcid.org/0000-0001-7798-5301>.

Imagen del autor principal (100pix X 100pix formato jpg, png, gif)

Extracto curricular del autor secundario (máximo 250 palabras)

Lic. Carlos Prado Romero. Profesor de Asignatura "A" en la Facultad de Estudios Superiores Iztacala. Estudió la licenciatura en psicología en la Facultad de Estudios Superiores Iztacala UNAM. Ha colaborado en el grupo de investigación “enfermedades crónicas” apoyando en diversas investigaciones las cuales se han presentado en congresos a nivel nacional e internacional. Ha publicado en revistas especializadas nacionales e internacionales. Ha participado como voluntario en la Federación de Hemofilia de la República Mexicana. Actualmente es estudiante del doctorado en psicología y salud por la Universidad Nacional Autónoma de México y becario CONACyT. <https://orcid.org/0000-0003-0809-0672>.

Imagen del autor secundario (100pix X 100pix formato jpg, png, gif)



Resumen

Antecedentes: El bienestar psicológico es un constructo de interés para la psicología. El objetivo fue analizar la validez de constructo de los principales modelos teóricos del bienestar propuestos en la literatura, para determinar cuál presenta los niveles de ajuste más satisfactorios en población universitaria mexicana. Método. Se aplicaron las Escalas de Bienestar Psicológico (EBP, Riff, 1989a) a 1400 estudiantes de 10 licenciaturas de la UNAM. Se probaron los modelos mediante un análisis factorial confirmatorio, se calculó la fiabilidad total y por áreas a partir de alfa de Cronbach y omega. Resultados: Se encontraron dos estructuras de ajuste factorial satisfactorias, una de 4 factores (17 reactivos y múltiples correlaciones) y otra de 6 factores (20 ítems); con índices generales de fiabilidad adecuados. Conclusión: Se propone una versión válida y confiable de las escalas del bienestar para evaluar el constructo en universitarios mexicanos.

Palabras clave: bienestar psicológico, propiedades psicométricas, Análisis Factorial Confirmatorio, validez de constructo, estudiantes universitarios.

Abstract

Background: Psychological well-being is a construct of interest for psychology. The aim was to analyze the construct validity of the main theoretical models of well-being proposed in the literature, in order to determine which one presents the most satisfactory levels of adjustment in the Mexican university population. Method: The Psychological Well-Being Scales (EBP, Riff, 1989a) were applied to 1400 students from 10 UNAM degrees. The models were tested using a confirmatory factor analysis, total and area reliability were calculated from Cronbach's alpha and omega. Results: Two satisfactory factorial adjustment structures were found, one with 4 factors (17 items and multiple correlations) and the other with 6 factors (20 items); with adequate general reliability indexes. Conclusion: A valid and reliable version of the well-being scales is proposed to evaluate the construct in Mexican university students.

Keywords: psychological well-being, psychometric properties, confirmatory factor analysis, construct validity, university students

Análisis factorial de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en universitarios mexicanos

El bienestar es un constructo de interés para diversas disciplinas y áreas de la psicología; este concepto se asocia frecuentemente con términos como felicidad, calidad de vida, salud psicológica, salud biológica, afectiva y familiar, así como con una buena situación económica (Buss, 2000; Costa, McCrae y Zonderman, 1987; Hagerty, 2000; Thompson, 2001; Casullo, 2002). En universitarios este constructo es relevante ya que frecuentemente se asocia con la percepción de apoyo social, así como con el logro académico, constructo que a su vez está relacionado con el esfuerzo y persistencia necesarios, para la realización de metas, objetivos y proyectos personales. Este concepto se ha abordado desde perspectivas hedónicas y eudaimónicas. La primera implica satisfacción con la vida, presencia de estado de ánimo positivo, individual y específico en cada cultura y se asocia principalmente al «bienestar subjetivo» (Diener, Suh, Luca y Smith, 1999; Kim-Prieto, Diener, Tamir, Scollon y Diener, 2005; García-Alandete, 2013; Vielma y Alonso, 2010). La segunda, implica la realización del potencial individual, el crecimiento personal y la actualización de las capacidades como evidencia de funcionamiento psicológico positivo (Keyes, 2006; Ring, Höfer, McGee, Hickey y O'Boyle, 2007; Ryan y Huta, 2009).

Una de las autoras principales de la teoría del bienestar psicológico es Ryff (1989a), quien lo concibió desde claves eudaimónicas, y propuso el “Modelo Multidimensional del Bienestar Psicológico” identificando seis dimensiones constituyentes: auto-aceptación (que es la evaluación positiva de uno mismo y la propia vida pasada), relaciones positivas con otras personas (corresponde al desarrollo y mantenimiento de relaciones de calidad y confianza con otros), autonomía (es el sentido de autodeterminación personal), dominio del entorno (es la capacidad de dirigir efectivamente la propia vida y el ambiente para satisfacer necesidades y deseos), propósito

en la vida (se refiere a la creencia de que la propia vida tiene un propósito y un significado) y crecimiento personal (que incluye un sentido de crecimiento continuo y desarrollo como persona); y partiendo de este modelo la autora diseñó las Escalas de Bienestar Psicológico (Psychological Well-Being Scales –PWBS-; Ryff, 1989a, 1989b; Ryff y Singer, 2008; Keyes, Shmotkin y Ryff, 2002; García-Alandete, 2013; Ryan y Huta, 2009).

Esta escala, es uno de los instrumento de evaluación del bienestar más utilizado en la investigación; se ha usado en diferentes países, en muestras etarias e idiomas distintos y en múltiples versiones - en cuanto a la cantidad de ítems- (Abbott, Ploubidis, Huppert, Kuh, y Croudace, 2010; Abbott et al., 2006; Freire, Ferradás, Nuñez, y Valle, 2017; García-Alandete, 2013; Loera, Balcázar, Trejo, Gurrola, Bonilla, 2008; Medina, Gutiérrez, y Padrós 2013; Tomás, Meléndez, y Navarro, 2008; Veliz, 2012; Vera-Villarroel, Urzúa, Silva, Pavez y Celis, 2013).

A pesar de su extenso uso, la validez de este modelo ha sido puesta a prueba en múltiples ocasiones debido a que las soluciones factoriales varían considerablemente, generando nuevas preguntas y análisis minuciosos (Freire et al., 2017; Springer y Hauser, 2006; Tomás et al., 2008; Van Dierendonck, Díaz, Rodríguez-Carvajal, Blanco y Moreno-Jiménez, 2008; Vera-Villarroel et al., 2013). La misma autora, -como lo mencionan Freire et al., en 2017-; plantea varias posibilidades e índices de ajuste.

De esta manera, entre los modelos propuestos está el de seis dimensiones de primer orden con un factor latente de segundo orden -con algunos arreglos específicos- (Ryff y Keyes, 1995), como uno de los modelos con mejor ajuste y que ha sido comprobado por diversas investigaciones (Abbott et al., 2006; Chen, Jing, Hayes y Lee, 2013; Díaz et al., 2006; Kállay y Rus, 2014; Tomás et al., 2008; Van Dierendonck, 2004). Existe también otro modelo donde se plantea que, en la estructura de seis factores de primer orden, se encontrarían dos constructos de nivel superior

(bienestar subjetivo y bienestar psicológico) (Keyes et al., 2002). En otras investigaciones autores como Tomás, Sancho, Meléndez, y Mayordomo, (2012); obtuvieron buenos índices de ajuste al eliminar dos dimensiones (relaciones positivas con otros y autonomía) o bien con un modelo de 5 factores (Kafka y Kozma, 2002; Tomás et al., 2008); por su parte Rodríguez, Díaz, Moreno, Blanco, y Van Dierendonk (2010), propusieron un modelo que incluye ocho dimensiones.

Debido al interés de esta investigación y a que existen pocos estudios que prueban diferentes modelos estructurales del bienestar psicológico en población universitaria (Freire et al., 2017); debido también a que este constructo resulta de especial interés en esta muestra por las particularidades que les caracterizan (por ejemplo, su rendimiento es constantemente evaluado, tienen periodos amplios de clase, muchas horas de estudio, diseño de proyectos y tareas, relaciones conflictivas con docentes y coetáneos y/o poco apoyo familiar; Caballero, Bresó, y González 2015; Carlotto, Gonçalves-Câmara, y Brazil-Borges, 2005; Martínez, y Marques, 2005); y por las problemáticas que han sido reportadas (niveles de bienestar bajo y moderado, niveles menores de bienestar en hombres, niveles de bienestar dependiendo de la sede universitaria; Ross-Arguelles, Salgado-Ortiz, Fernández-Nistal y López-Valenzuela, 2019; Zubieta, y Delfino, 2010; Osorio, Prado, Bazán, y Parrello, 2021), y porque al momento de la presente investigación sólo se encontraron 3 artículos (Medina et al., 2013; Loera et al., 2008; Jurado García, Benítez Hernández, Mondaca Fernández, Rodríguez Villalobos y Blanco Ornelas, 2017) y un capítulo de libro (Lozano y García 2016), que examinan las características psicométricas de la escala en México, -sin analizar los modelos estructurales subyacentes con diferente número de reactivos-, es que se vuelve imperante analizar la estructura factorial de la Escala de Bienestar en universitarios del país.

Por lo anteriormente referido, en el presente estudio se analizó la validez de constructo de los principales modelos estructurales teóricos del bienestar propuestos en la literatura, para determinar

cuál de ellos presenta los niveles de ajuste más satisfactorios para población mexicana universitaria.

Método

Participantes

1400 estudiantes con una media de edad 20.58 años ($DE=2.1$), matriculados en 10 carreras universitarias impartidas en 5 campus de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM; Ciudad Universitaria 31.8%, FES Acatlán 11.5%, FES Aragón 24.3%, FES Iztacala 23.6%, FES Zaragoza 8.9%), el semestre en que la mayoría estaba inscrito fue el cuarto; 48.1% fueron hombres y el 51.9% mujeres.

Instrumentos

Para evaluar el bienestar psicológico se aplicaron las Escalas de Bienestar Psicológico de 39 reactivos (22 directos y 17 indirectos) con opciones de respuesta en escala tipo Likert de seis puntos (1=totalmente en desacuerdo a 6=totalmente de acuerdo) en su versión al español (Díaz et al., 2006), que evalúa los 6 factores descritos por Ryff (1989a): Autoaceptación (6 reactivos, $\alpha=.83$), Relaciones positivas (6 reactivos, $\alpha=.81$), Autonomía (8 reactivos, $\alpha=.73$), Dominio del entorno (6 reactivos, $\alpha=.71$), Propósito en la vida (7 reactivos, $\alpha=.83$), Crecimiento personal (6 reactivos, $\alpha=.68$), donde a mayor puntuación, mayor nivel de bienestar psicológico.

Procedimiento

El presente trabajo de investigación se realizó siguiendo los lineamientos éticos para el trabajo e investigación con personas de la Sociedad Mexicana de Psicología (Sociedad Mexicana de Psicología, 2002) así como la Declaración de Helsinki 1995 y modificaciones posteriores.

El levantamiento de datos fue realizado en un lapso de 4 semanas, mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, a través de un formulario de Google Forms distribuido por redes sociales; en el cual se invitó a participar a la comunidad universitaria en la investigación. El Formato contenía un consentimiento informado que indicaba que la participación era voluntaria y

completamente anónima; que todos los datos recopilados serían procesados de forma agregada y se garantizaba el anonimato de los participantes, por otra parte, se señaló que los mismos se almacenarían por un año mediante el uso de medios tecnológicos como contraseñas cifradas, acceso a los datos solo por personal autorizado, etc.

Los estudiantes que aceptaron participar en la investigación (marcando la opción correspondiente en el formulario) accedieron al instrumento y procedieron a responderlo.

Una vez completado el levantamiento de datos se procedió a la construcción y limpieza de la base de datos.

Análisis de los datos

En primer lugar, se realizó la limpieza de la base de datos, haciendo un escaneo para detectar valores perdidos y respuestas no comprometidas, eliminando aquellos casos con porcentajes superiores al 5% de valores perdidos sobre el total de variables y desviaciones estándar inferiores a 0.5 y/o superiores a valores $Z = 3$, según lo indicado por [Streiner, Norman y Cairney \(2015\)](#)

Posteriormente, se realizó una división aleatoria de la base de datos en 2 sub-muestras homogéneas independientes (50% cada una). La primera, para efectuar los análisis factoriales confirmatorios (AFC) de los principales modelos de bienestar psicológico obtenidos en diferentes investigaciones ($n = 700$); la segunda se utilizó para comprobar los modelos identificados como los más adecuados, y establecer las covarianzas especificadas como índices de modificación propuestos por el programa estadístico, lo anterior se retoma del tratamiento estadístico realizado por [Freire et al. \(2017\)](#).

Los modelos que fueron probados son:

6 modelos propuestos por [Díaz et al. \(2006\)](#):

El modelo 1 postula la existencia de un único factor etiquetado como bienestar psicológico, en el que se agrupan todos los ítems.

El modelo 2 muestra una distribución bifactorial donde los ítems positivos (1, 3, 6, 7, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 23, 24, 28, 31, 32, 35, 37, 38, 39) saturan en un factor y los ítems negativos (2, 4, 5, 8, 9, 13, 15, 20, 22, 25, 26, 27, 29, 30, 33, 34, 36) en otro.

El modelo 3 sugiere una composición de cinco dimensiones donde los reactivos de las escalas de auto-aceptación y dominio del entorno se agrupan en un factor (1, 7, 13, 19, 25, 31, 5, 11, 16, 22, 28, 39), relaciones positivas con otras personas (2, 8, 14, 20, 26, 32), autonomía (3, 4, 9, 10, 15, 21, 27, 33), propósito en la vida (6, 12, 17, 18, 23, 29) y crecimiento personal (24, 30, 34, 35, 36, 37, 38; Kafka y Kozma, 2002).

El modelo 4 representa la estructura original de seis dimensiones descritas por la autora del instrumento: auto-aceptación (1, 7, 13, 19, 25, 31), relaciones positivas con otras personas (2, 8, 14, 20, 26, 32), autonomía (3, 4, 9, 10, 15, 21, 27, 33), dominio del entorno (5, 11, 16, 22, 28, 39), propósito en la vida (6, 12, 17, 18, 23, 29) y crecimiento personal (24, 30, 34, 35, 36, 37, 38; Ryff, 1989a, 1989b).

El modelo 5 expone una estructura de cinco factores donde los ítems de las escalas de auto-aceptación y dominio del entorno se agregan a un único factor junto con un factor de segundo orden llamado bienestar psicológico [auto-aceptación (1, 7, 13, 19, 25, 31), dominio del entorno (5, 11, 16, 22, 28, 39)], relaciones positivas con otras personas (2, 8, 14, 20, 26, 32), autonomía (3, 4, 9, 10, 15, 21, 27, 33), propósito en la vida (6, 12, 17, 18, 23, 29) y crecimiento personal (24, 30, 34, 35, 36, 37, 38).

El modelo 6 representa la estructura propuesta por Van Dierendonck (2004), quien propone añadir a la estructura original, un factor de segundo orden al cual denominó bienestar psicológico [auto-

aceptación (1, 7, 13, 19, 25, 31), relaciones positivas con otras personas (2, 8, 14, 20, 26, 32), autonomía (3, 4, 9, 10, 15, 21, 27, 33), dominio del entorno (5, 11, 16, 22, 28, 39), propósito en la vida (6, 12, 17, 18, 23, 29) y crecimiento personal (24, 30, 34, 35, 36, 37, 38)].

Los modelos probados por Freire et al. (2017).

El modelo 7 representa el diseño de Abbott et al. (2010), donde el bienestar está determinado por tres factores: 1) relaciones positivas (2, 8, 14, 20, 26, 32), 2) autonomía (3, 4, 9, 10, 15, 21, 27, 33) y 3) un factor latente de segundo orden que comprende las dimensiones auto-aceptación (1, 7, 13, 19, 25, 31), dominio del entorno (5, 11, 16, 22, 28, 39), propósito en la vida (6, 12, 17, 18, 23, 29) y crecimiento personal (24, 30, 34, 35, 36, 37, 38).

El modelo 8 conformado por cuatro dimensiones: autoaceptación (1, 7, 13, 19, 25, 31), dominio del entorno (5, 11, 16, 22, 28, 39), propósito en la vida (6, 12, 17, 18, 23, 29) y crecimiento personal (24, 30, 34, 35, 36, 37, 38; Tomás et al., 2012).

El modelo 9, propone un modelo de 4 dimensiones y un constructo latente de segundo orden (bienestar psicológico) que incluye las dimensiones de autoaceptación (1, 7, 13, 19, 25, 31), dominio del entorno (5, 11, 16, 22, 28, 39), propósito en la vida (6, 12, 17, 18, 23, 29) y crecimiento personal (24, 30, 34, 35, 36, 37, 38).

Así como el emanado de sus datos:

Modelo 10, Freire et al. (2017), propone un modelo de 4 factores retomado solo 17 ítems distribuidos como sigue: autoaceptación (7,17,24); dominio del entorno (5, 10, 14,19,29) Propósito en la vida (6,11,15, 16, 20); y crecimiento personal (21,26,27,28).

Modelo en población universitaria chilena

Modelo 11, contempla 6 factores de primer orden retomado 37 ítems (eliminando los reactivos 10 y 34) (Veliz, 2012).

Modelos en población mexicana

Modelo 12, postula cuatro factores, distribuyendo 34 ítems divididos en: 1. Autoaceptación (1, 6, 7, 11, 12, 16, 17, 18, 19, 21, 23, 24, 28, 29 y 31); 2. Relaciones interpersonales (2, 5, 8, 14, 20, 26, 32 y 37); 3. Autonomía (4, 9, 13, 22, 25 y 33); y 4. Satisfacción con la vida (30, 35, 36, 38 y 39) (Loera et al., 2008).

Modelo 13, incluye dos factores. El factor 1. Bienestar positivo integrado por 14 reactivos (1,4,5,8,9,10,11,12,13,15,16,18,19 y 20) y el factor 2 Bienestar negativo con 6 ítems (2, 3, 6, 7, 14 y 17) (Lozano y García 2016).

La prueba de los modelos se llevó a cabo con 39 y 29 ítems conforme a la reducción propuesta por Díaz et al. (2006), mediante el método de estimación de máxima verosimilitud, usándose los estadísticos de bondad de ajuste más ampliamente recomendados en la literatura (Hu y Bentler, 1999): chi cuadrado (X^2), grados de libertad (gl), tasa de ajuste (X^2/gl), índice de bondad de ajuste (GFI), índice de ajuste comparativo (CFI), índice Tucker-Lewis (TLI) y error de aproximación residual de la raíz de la media cuadrática (RMSEA). Como norma general, se establece un buen ajuste del modelo cuando: tasa $X^2/gl \leq 3$; GFI, AGFI y TLI $> .90$; CFI $> .95$; RMSEA ≤ 06 .

Finalmente se analizó la fiabilidad del modelo a partir del uso de los estadígrafos “alfa” de Cronbach y “Omega”, de acuerdo con autores como Ventura y Caycho (2017) quienes refieren que valores superiores a 0.75 indican adecuados niveles de confiabilidad.

Todos los análisis de datos fueron realizados en el software SPSS 25 y AMOS 21.

Resultados

Una vez recabados los datos se realizó la limpieza de estos, se recibieron 1481 encuestas, de las cuales 41 se eliminaron debido a la presencia de valores perdidos y 40 por mostrar respuestas no comprometidas, concretándose así una muestra final de 1400 casos; una vez realizado este procedimiento se efectuó el análisis factorial confirmatorio de los modelos planteados.

Análisis de Modelos

Los índices de ajuste encontrados en los 13 modelos con 39 y 29 reactivos se presentan en la siguiente tabla (ver Tabla 1).

INSERTAR TABLA1

Como se puede observar en la Tabla anterior, los 13 modelos analizados con 39 reactivos presentan índices de ajuste insatisfactorios, por lo que se procedió al análisis con 29 reactivos, dónde se encontró que los modelos 8 y 9 propuestos, obtuvieron buenos valores de ajuste, aproximados a los establecidos por autores como **Hu y Bentler, (1999)**; por lo cual se retomó el modelo 8 por su estructura más simple bajo el criterio de parsimonia, para ser re-evaluado.

Para continuar con el análisis, en la submuestra dos se examinó el modelo 8 y se procedió a realizar las modificaciones propuestas de índices de modificación, donde se correlacionaron los errores de medición de los ítems 1 y 7 y 7 y 19 del área de auto-aceptación; el 5 y el 22 del área dominio del entorno; el 24 y 37 y el 37 y 38 de la dimensión de crecimiento personal; y finalmente los reactivos 6 y 12 y el 6 y 23 de propósito en la vida, mejorando sus índices de ajuste (ver Tabla 2).

Aunado a lo anterior, a partir del análisis pormenorizado de la estructura original del instrumento y realizando una exhaustiva exploración de los datos y eliminación de reactivos, se

encontró un segundo modelo con buenas características de ajuste compuesto por 6 dimensiones y 20 reactivos (ver Tabla 2).

INSERTAR TABLA 2

Los criterios para la eliminación de reactivos en este modelo corresponden a: 1) el valor encontrado en la matriz de covarianzas de error estandarizado superiores a 6 y 2) valor del peso factorial del reactivo hacia su dimensión, eliminándose así los reactivos 1 de auto-aceptación; 14 y 32 del área relaciones positivas; el 3, 15 y 27 de autonomía; el 16 y 39 de dominio del entorno; el 36 de conocimiento personal. Además, se retomaron las propuestas del programa en índices de modificación sobre las covarianzas del error de medición de los reactivos 7 con 19; 4 con 9; 37 con 38 y 6 con 23 (ver Figura 1).

INSERTAR FIGURA 1

Análisis de fiabilidad

A partir de los modelos confirmados se procedió a calcular los índices de fiabilidad alfa de Cronbach y el coeficiente Omega (Ventura y Caycho, 2017), en la siguiente Tabla se muestran los valores de los coeficientes por dimensión de los modelos finales obtenidos (ver Tabla 3).

INSERTAR TABLA 3

Como se puede observar en la Tabla anterior los índices de fiabilidad de la escala total de ambos modelos se presentan aceptables, sin embargo, al realizar el análisis por escala, la calidad de la fiabilidad observada se muestra moderada, siendo en el modelo de cuatro reactivos, la dimensión de dominio del entorno, la que presenta los valores más bajos, y en la escala de seis factores, autonomía y dominio del entorno presentan valores poco satisfactorios.

Por otra parte, la escala de propósito en la vida se muestra con coeficientes adecuados para ambos modelos. Se descarta la posibilidad de que se presentase un incremento artificial del índice alfa a partir del número de reactivos dada su correspondencia con el índice omega.

Discusión

Las Escalas de Bienestar Psicológico (EBP, Riff, 1989a), actualmente son el instrumento más popular para realizar mediciones sobre el bienestar, sin embargo, existe controversia sobre su estructura factorial. Por lo que, el objetivo de esta investigación fue analizar la validez de constructo de los principales modelos teóricos del bienestar propuestos en la literatura, para determinar cuál de ellos presenta los niveles de ajuste más satisfactorios en una muestra mexicana de universitarios.

Después de someter los veintiséis modelos propuestos en la literatura consultada a un análisis meticuloso, se encontró que solo el modelo 8 (Tomás et al., 2012) mostró índices de ajuste cercanos a valores satisfactorios propuestos por diferentes autores (Hu y Bentler, 1999; Furr, 2017), este modelo ha sido confirmado en la literatura como el núcleo del bienestar eudaimónico (Freire et al., 2017; Tomás et al., 2012). No obstante, este modelo de 4 factores requirió de múltiples correlaciones, por lo que, aunque se reconocen índices de ajuste adecuados, en futuros análisis se propone examinar las implicaciones teóricas.

Por otra parte, a partir de los análisis y eliminación de reactivos sobre el modelo original de Ryff (1989a), surgió un modelo de 6 dimensiones con 20 reactivos, con índices de ajuste satisfactorios, situación que implica correspondencia entre los datos empíricos de esta investigación y el modelo teórico del bienestar desde el enfoque paradigmático de la felicidad eudaimónica (Ryff, 1989a) por lo que se considera que esta estructura puede fungir como una versión alternativa breve para estudiantes universitarios en México y facilitar su aplicación en diferentes ámbitos.

Es importante mencionar que ambas estructuras pese a exponer modelos distintos, tiene índices de ajuste similares, los autores se decantan por el modelo de 6 factores como el más

indicado para evaluar los niveles del bienestar en universitarios dada su correspondencia teórica (Ryff, 1989a), a pesar de ser menos parsimonioso (Cheung, y Rensvold, 2001; Furr, 2017).

Aunado a lo anterior, a partir de los modelos confirmados se calcularon los índices de fiabilidad alfa de Cronbach y Omega, los cuales son satisfactorios para el total de la escala en ambos modelos, sin embargo, al realizar el análisis por escala, se presentan dimensiones cuyos coeficientes de fiabilidad se muestran moderados, inferiores a los encontrados por otros autores en muestras mexicanas (Loera et al., 2008; Lozano, y García, 2016; Medina et al., 2013), por lo que se sugiere realizar un análisis que revalide estos datos.

Conclusiones

El bienestar psicológico es un término de interés para diversas disciplinas incluida la psicología, frecuentemente es asociado a conceptos como felicidad, calidad de vida, salud psicológica, salud biológica y buena situación económica.

Este constructo es relevante cuando se analizan diversos aspectos que influyen en el logro académico universitario debido a que su rendimiento es constantemente evaluado, tienen periodos amplios de clase, muchas horas de estudio, y en ocasiones relaciones conflictivas con docentes y coetáneos. Por lo anterior, es indispensable contar con instrumentos válidos que permitan evaluarlo de manera precisa, para poder tener pautas e intervenir cuando la situación lo amerite.

A partir de los análisis y eliminación de reactivos sobre el modelo original de Ryff (1989a), el presente trabajo propone un modelo que incluye las seis dimensiones teóricas del constructo con 20 reactivos como una versión alternativa breve para evaluar el bienestar psicológico en estudiantes universitarios mexicanos de manera válida y confiable (ver Apéndice 1).

A pesar de los resultados obtenidos, existen algunas consideraciones que deben tenerse en cuenta en futuras investigaciones, como analizar la fiabilidad de cada una de las escalas tomando en cuenta lo que mencionan Keyes et al. (2002) sobre la necesidad de seleccionar/eliminar determinados ítems para maximizar la validez de contenido, aunque esto vaya en detrimento de la consistencia interna (Keyes et al., 2002, p. 1001).

Se propone también, para futuros estudios diversificar la muestra ya que la presente sólo incluye participantes del centro de la República.

Finalmente, debido a la variabilidad encontrada en los modelos analizados por diferentes autores, se propone continuar con la exploración del constructo en diferentes muestras con el objetivo de probar la generalización de la solución factorial propuesta en este trabajo.

Referencias

- Abbott, R. A., Ploubidis, G. B., Huppert, F. A., Kuh, D., & Croudace, T. J. (2010). An evaluation of precision of measurement of Ryff's Psychological Well-Being Scales in a population sample. *Social Indicators Research*, 97(3), 357-373. <http://dx.doi.org/10.1007/s11205-009-9506-x>
- Abbott, R. A., Ploubidis, G.B., Huppert, F.A., Kuh, D., Wadsworth, M.E.J., & Croudace T.J. (2006). Psychometric evaluation and predictive validity of Ryff's psychological well-being items in a UK birth cohort sample of women. *Health and Quality of Life Outcomes*, 4, 76. <http://dx.doi.org/10.1186/1477-7525-4-76>
- Buss, D. M. (2000). The evolution of happiness. *American Psychologist*, 55(1), 15-23. Disponible en: <https://labs.la.utexas.edu/buss/files/2015/09/TheEvolutionofHappiness.pdf>
- Casullo, M. (2002). *Evaluación del bienestar psicológico en Iberoamérica*. Paidós.
- Caballero, C., Bresó, E., & González G. (2015). Burnout en estudiantes universitarios [Burnout in university students]. *Psicología desde el Caribe*, 32(3), 424-441.
- Carlotto, M., Gonçalves-Câmara, S., & Brazil-Borges, Á. (2005). Predictores del Síndrome de Burnout en estudiantes de un curso técnico de enfermería. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 1(2), 195-204.
- Chen, F. F., Jing, Y., Hayes, A., & Lee, J.M. (2013). Two concepts or two approaches? A bifactor analysis of psychological and subjective well-being. *Journal of Happiness Studies*, 14(3), 1033-1068. <http://dx.doi.org/10.1007/s10902-012-9367-x>

- Cheung, G.W., & Rensvold, R.B. (2001). The effects of model parsimony and sampling error on the fit of structural equation models. *Organizational Research Methods*, 4, 236-264. <http://dx.doi.org/10.1177/109442810143004>
- Costa, P., McCrae, R., & Zonderman, A. (1987). Environmental and dispositional influences on well-being: Longitudinal follow-up of an American national sample. *British Journal of Psychology*, 78, 299-306. <http://dx.doi.org/10.1111/j.2044-8295.1987.tb02248.x>
- Díaz, D., Rodríguez, R., Blanco, A., Moreno, B., Gallardo, I., Valle, C., & Dierendonck, D. (2006). Adaptación española de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff [Spanish adaptation of the Psychological Well-Being Scales]. *Psicothema*, 18(3), 572-577.
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125, 276-302. <http://dx.doi.org/10.1037/0033-2909.125.2.276>
- Freire, A., Ferradás, M.M., Nuñez, J.C., & Valle, A. (2017). Estructura factorial de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en estudiantes universitarios [The factorial structure of Ryff's Psychological Well-Being Scales in university studentsAbstract]. *European Journal of Education and Psychology*, 10, 1-8. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ejeps.2016.10.001>
- Furr, M. (2017). *Psychometrics: An introduction*. EUA: SAGE Publications.
- García-Alandete, J. (2013). Bienestar psicológico, edad y género en universitarios españoles [Psychological well-being, age, and, gender among spanish undergraduates]. *Salud & Sociedad*, 4(1), 48-58. <http://dx.doi.org/10.22199/S07187475.2013.0001.00004>

- Hagerty, M. (2000). Social comparisons of income in one's community: evidence from national surveys of income and happiness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78(4), 764-771. <http://dx.doi.org/10.1037//0022-3514.78.4.764>
- Hu, L.T., & Bentler, P.M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Struct Equ Modeling*, 6,1-55.
- Jurado-García, P. J., Benitez-Hernández, Z. P., Mondaca-Fernández, F., Rodríguez-Villalobos, J. M., & Blanco-Ornelas, J. R. (2017). Análisis de las propiedades psicométricas del Cuestionario de Bienestar Psicológico de Ryff en universitarios mexicanos. *Acta Universitaria*, 27(5), 76-82. <http://dx.doi.org/10.15174/au.2017.1648>
- Kafka, G.J., & Kozma, A. (2002). The construct validity of Ryff's scales of psychological well-being (SPWB) and their relationship to measures of subjective well-being. *Social Indicators Research*, 57(2), 171-190. <https://doi.org/10.1023/A:1014451725204>
- Kállay, E., & Rus, C. (2014). Psychometric properties of the 44-item version of Ryff's Psychological Well-Being Scale. *European Journal of Psychological Assessment*, 30(1), 15-21. <http://dx.doi.org/10.1027/1015-5759/a000163>
- Keyes, C. (2006). Subjective well-being in mental health and human development research worldwide: An introduction. *Social Indicators Research*, 77, 1-10. <http://dx.doi.org/10.1007/s11205-005-5550-3>
- Keyes, C.L.M., Shmotkin, D., & Ryff, C. D. (2002). Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 1007-1022. <http://dx.doi.org/10.1037//0022-3514.82.6.1007>

- Kim-Prieto, C., Diener, E., Tamir, M., Scollon, C., & Diener, M. (2005). Integrating the diverse definitions of happiness: A time-sequential framework of subjective well-being. *Journal of Happiness Studies*, 6, 261-300. <http://dx.doi.org/10.1007/s10902-005-7226-8>
- Loera, M.N., Balcázar, N.P., Trejo, G.L., Gurrola, P.G., & Bonilla, M.M. (2008). Adaptación de la escala de bienestar psicológico de Ryff en adolescentes preuniversitarios [Adaptation of the Ryff's scale of psychological well-being in pre-university adolescents]. *Revista Neurología, Neurocirugía y Psiquiatría*, 41(3-4), 90-97.
- Lozano, A.M., & García, G.B. (2016). Escala de Bienestar Psicológico (EBP). En B. García, M. Lozano, & I. Díaz (Eds), *19 escalas de evaluación psicológica* (pp.77-81). México
- Martínez, I., & Marques, A. (2005). Burnout en estudiantes universitarios de España y Portugal y su relación con variables académicas [Burnout in university students and their relationship with academic variables]. *Aletheia*, 21, 21-30.
- Medina, C.M., Gutiérrez, H.C., & Padrós, B.F. (2013). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico de Ryff en población mexicana [Psychometric Properties of Ryff's Scale of Psychological Well-being in a Mexican Population]. *Revista de Educación y Desarrollo*, 27, 25-30.
- Osorio, G.M. Prado, R.C. Bazán, R. G E., & Parrello, S. (2021). Análisis descriptivo del bienestar psicológico en estudiantes universitarios mexicanos. *Revista Educación Creadora*. (1),9-23.
- Ring, L., Höfer, S., McGee, H., Hickey, A., & O'Boyle, C. (2007). Individual quality of life: Can it be accounted for by psychological or subjective well-being?. *Social Indicators Research*, 82, 443-461. <http://dx.doi.org/10.1007/s11205-006-9041-y>

- Rodríguez, R., Díaz, D., Moreno, B., Blanco, A., & Van Dierendonk, D. (2010). Vitalidad y recursos internos como componentes del constructo de bienestar psicológico [Vitality and inner resources as relevant components of psychological well-being]. *Psicothema*, 22, 63-70.
- Ross Arguelles, G. P., Salgado Ortiz, K. I., Fernández Nistal, M. T., & López Valenzuela, M. I. (2019). Bienestar psicológico en estudiantes universitarios. *Revista Educación y Ciencia*, 8(51), 58-63.
- Ryan, R., & Huta, V. (2009). Wellness as healthy functioning or wellness as happiness: the importance of eudaimonic thinking (response to the Kashdan et al. and Waterman discussion). *The Journal of Positive Psychology*, 4(3), 202-204.
- Ryff, C.D. (1989a). Happiness is Everything, or is It? Explorations on the Meaning of Psychological Well-Being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 1069-1081.
<http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>
- Ryff, C.D. (1989b). Beyond Ponce de Leon and Life Satisfaction: New Directions in Quest of Successful Aging. *International Journal of Behavioral Development*, 12, 35-55.
<http://dx.doi.org/10.1177/016502548901200102>
- Ryff, C.D., & Keyes, C.L.M. (1995). The Structure of Psychological Well-Being Revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719-727.
<http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.69.4.719>
- Ryff, C.D., & Singer, B. H. (2008). Know Thyself and Become What You Are: A Eudaimonic Approach to Psychological Well-Being. *Journal of Happiness Studies*, 9(1), 13-39.
<http://dx.doi.org/10.1007/s10902-006-9019-0>

- Springer, K. W., & Hauser, R. M. (2006). An assessment of the construct validity of Ryff's Scales of Psychological Well-being: Method, mode and measurement effects. *Social Science Research*, 35(4), 1080-1102. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ssresearch.2005.07.004>
- Streiner, D. L., Norman, G. R., & Cairney, J. (2015). *Health measurement scales, a practical guide to their development and use*. Oxford: United Kingdom.
- Sociedad Mexicana de Psicología (2002). *Código Ético*. México, Trillas.
- Thompson, M. G. (2001, noviembre). Happiness and culture [Conferencia magistral]. XII Congreso Interdisciplinario de la Federación Internacional para la Educación Psicoanalítica, Fort Lauderdale, USA.
- Tomás, J.M., Meléndez, J.C., & Navarro, E. (2008). Modelos factoriales confirmatorios de las escalas de Ryff en una muestra de personas mayores [Factorial confirmatory models of Ryff's scales in a sample of elderly people]. *Psicothema*. 20(2), 304-310.
- Tomás, J.M., Sancho, P., Meléndez, J.C., & Mayordomo, T. (2012). Resilience and coping as predictors of general well-being in the elderly: A structural equation modelling approach. *Aging & Mental Health*. 2012; 16(3), 317-326. <https://doi.org/10.1080/13607863.2011.615737>
- Van Dierendonck, D. (2004). The construct validity of Ryff's scale of psychological well-being and its extension with spiritual well-being. *Personality and Individual Differences*, 36(3), 629-643. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(03\)00122-3](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(03)00122-3)
- Van Dierendonck, D., Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., & Moreno-Jiménez, B. (2008). Ryff's six factor model of psychological well-being, a Spanish exploration. *Social Indicators Research*, 87, 473-479. <https://doi.org/10.1007/s11205-007-9174-7>
- Veliz, A. (2012). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico y su estructura factorial en universitarios chilenos [Psychometric properties and factor structure of scale

- of psychological well-being in Chilean university students]. *Psicoperspectivas*, 11(2), 143-163.
- Ventura, J.L., & Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.
- Vera-Villaruel P, Urzúa MA, Silva J, Pavez P, & Celis-Atenas K. (2013). Escala de Bienestar de Ryff: Análisis Comparativo de los Modelos Teóricos en Distintos Grupos de Edad [Ryff scale of well-being: factorial structure of theoretical models in different age groups]. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 26(1), 106-112. <http://dx.doi.org/10.1590/S0102-79722013000100012>
- Vielma, J, & Alonso, L (2010). El estudio del bienestar psicológico subjetivo. Una breve revisión teórica [Studying Subjective Psychological Well-being. A literature review]. *Educere*. 14(49), 265-275.
- Zubieta, E. M. & Delfino, G. I. (2010). Satisfacción con la vida, bienestar psicológico y bienestar social en estudiantes universitarios de Buenos Aires. *Anuario de Investigaciones*, 17, 277-283.

Tablas

Tabla 1

Índices de ajuste de los modelos cotejados

Análisis factorial confirmatorio 39 reactivos en estudiantes universitarios							
Modelo	X ²	gl	X ² /gl	CFI	TLI	GFI	RMSEA
Modelo 1	3431.394	702	4.888	.708	.692	.707	.075
Modelo 2	2319.743	701	3.309	.796	.784	.841	.057
Modelo 3	2953.329	692	4.268	.715	.695	.761	.068
Modelo 4	2946.442	687	4.289	.715	.693	.761	.069
Modelo 5	2994.576	697	4.296	.711	.692	.752	.069
Modelo 6	3000.448	696	4.311	.710	.691	.751	.069
Modelo 7	2980.756	695	4.289	.712	.693	.758	.069
Modelo 8	1443.906	269	5.368	.767	.740	.828	.079
Modelo 9	1445.170	271	5.333	.767	.742	.828	.079
Modelo 10	575.752	113	5.095	.806	.766	.899	.077
Modelo 11	2675.257	614	4.357	.733	.710	.773	.069
Modelo 12	2283.092	521	4.382	.755	.737	.815	.070
Modelo 13	1175.523	169	6.956	.717	.682	.825	.092
Análisis factorial confirmatorio 29 reactivos en estudiantes universitarios							
Modelo	X ²	gl	X ² /gl	CFI	TLI	GFI	RMSEA
Modelo 1	1972.455	377	5.232	.710	.688	.801	.078
Modelo 2	1340.695	376	3.566	.825	.841	.876	.061
Modelo 3	1516.946	367	4.133	.791	.769	.848	.067
Modelo 4	1493.306	363	4.114	.795	.770	.852	.067
Modelo 5	1560.762	372	4.196	.784	.764	.839	.068

Modelo 6	1583.545	371	4.268	.780	.759	.837	.068
Modelo 7	1478.957	343	4.312	.785	.763	.846	.069
Modelo 8	523.263	129	4.056	.884	.862	.922	.066
Modelo 9	527.365	131	4.026	.883	.864	.922	.066
Modelo 10	575.752	113	5.095	.806	.766	.899	.077
Modelo 11	1492.604	362	4.123	.795	.770	.852	.067
Modelo 12	1257.526	293	4.292	.808	.787	.809	.069
Modelo 13	919.271	118	7.790	.742	.703	.847	.099
<p>Nota: X^2=chi cuadrado; gl=grados de libertad, tasa de ajuste (X^2/gl), índice de bondad de ajuste (GFI), índice de ajuste comparativo (CFI), índice Tucker-Lewis (TLI) y error de aproximación residual de la raíz de la media cuadrática (RMSEA)</p>							

Tabla 2

Índices de ajuste de los modelos de bienestar para universitarios mexicanos

Modelo	X²	gl	X²/gl	CFI	TLI	GFI	RMSEA
Modelo 4 factores	394.523	122	3.2	.92	.90	.94	.05
Modelo 6 factores	652.240	170	3.8	.90	.90	.92	.06

X²=chi cuadrado; gl=grados de libertad, tasa de ajuste (X²/gl), índice de bondad de ajuste (GFI), índice de ajuste comparativo (CFI), índice Tucker-Lewis (TLI) y error de aproximación residual de la raíz de la media cuadrática (RMSEA)

Tabla 3

Coeficientes de fiabilidad alfa de Cronbach y Omega por escala de los modelos de 4 y 6 factores

Modelo de cuatro factores con 18 reactivos	Alfa	Omega
<i>Autoaceptación</i>	.767	.605
1. Cuando repaso la historia de mi vida...		
7. En general, me siento seguro...		
19. Me gusta la mayor parte de...		
31. En su mayor parte, me siento orgulloso...		
<i>Dominio del entorno</i>	.593	.604
5. Me resulta difícil dirigir mi vida...		
11. He sido capaz de construir un hogar...		
16. En general, siento que soy responsable...		
22. Las demandas de la vida...		
39. Si me sintiera infeliz con mi situación...		
<i>Crecimiento personal</i>	.629	.607
6. Disfruto haciendo planes...		
12. Soy una persona activa...		
17. Me siento bien cuando pienso...		
18. Mis objetivos en la vida...		
23. Tengo clara la dirección...		
<i>Propósito en la vida</i>	.783	.642
24. En general, con el tiempo siento...		
36. Cuando pienso en ello...		
37. Tengo la sensación de que...		
38. Para mí, la vida ha sido un proceso...		
Total	.892	.862
Modelo de seis factores con 20 reactivos	Alfa	Omega

<i>Autoaceptación</i>	.767	.613
7. En general, me siento seguro...		
19. Me gusta la mayor parte de...		
31. En su mayor parte, me siento orgulloso...		
<i>Relaciones positivas</i>	.672	.442
2. A menudo me siento solo...		
8. No tengo muchas personas...		
16. En general, siento que soy responsable..		
<i>Autonomía</i>	.594	.468
4. Me preocupa cómo otra gente...		
9. Tiendo a preocuparme...		
21. Tengo confianza en mis opiniones...		
<i>Dominio del entorno</i>	.564	.511
5. Me resulta difícil dirigir mi vida...		
11. He sido capaz de construir un hogar...		
22. Las demandas de la vida...		
<i>Crecimiento personal</i>	.692	.511
24. En general, con el tiempo siento...		
37. Tengo la sensación de que con el tiempo...		
38. Para mí, la vida ha sido un proceso...		
<i>Propósito en la vida</i>	.783	.754
6. Disfruto haciendo planes...		
12. Soy una persona activa...		
17. Me siento bien cuando pienso...		
18. Mis objetivos en la vida...		
23. Tengo clara la dirección...		
Total	.899	.875

Figuras

Figura 1

Comparación de modelos de la estructura factorial del Ryff con 4 y 6 dimensiones

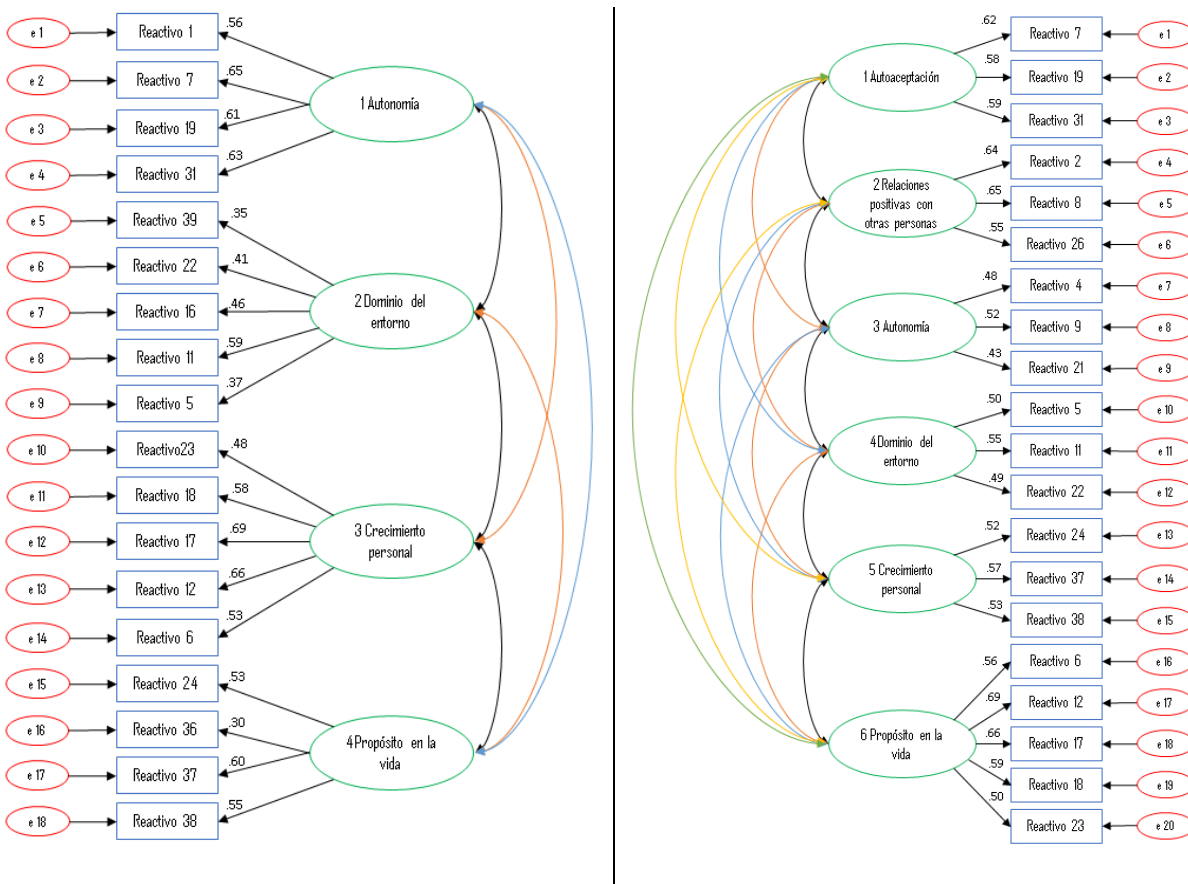


Figura 1. Comparación de modelos de la estructura factorial del Ryff con 4 y 6 dimensiones

Apéndice 1

Escalas de bienestar psicológico

Autoaceptación (7,19,31)

7.En general, me siento seguro y positivo conmigo mismo

19.Me gusta la mayor parte de los aspectos de mi personalidad

31.En su mayor parte, me siento orgulloso de quien soy y la vida que llevo

Relaciones Positivas (2,8,26)

2. A menudo me siento solo porque tengo pocos amigos íntimos con quienes compartir mis preocupaciones

8. No tengo muchas personas que quieran escucharme cuando necesito hablar

26. No he experimentado muchas relaciones cercanas y de confianza

Autonomía (4,9,21)

4. Me preocupa cómo otra gente evalúa las elecciones que he hecho en mi vida

9. Tiendo a preocuparme sobre lo que otra gente piensa de mí

21.Tengo confianza en mis opiniones incluso si son contrarias al consenso general

Dominio del entorno (5, 11, 22)

5. Me resulta difícil dirigir mi vida hacia un camino que me satisfaga

11.He sido capaz de construir un hogar y un modo de vida a mi gusto

22. Las demandas de la vida diaria a menudo me deprimen

Crecimiento personal (24, 37,38)

24.En general, con el tiempo siento que sigo aprendiendo más sobre mí mismo

37.Tengo la sensación de que con el tiempo me he desarrollado mucho como persona

38.Para mí, la vida ha sido un proceso continuo de estudio, cambio y crecimiento

Propósito en la vida (6, 12,17,18,23)

6.Disfruto haciendo planes para el futuro y trabajar para hacerlos realidad

12.Soy una persona activa al realizar los proyectos que propuse para mí mismo

17.Me siento bien cuando pienso en lo que he hecho en el pasado y lo que espero hacer en el futuro

18. Mis objetivos en la vida han sido más una fuente de satisfacción que de frustración para mí

23. Tengo clara la dirección y el objetivo de mi vida

Nota: Los ítems inversos se presentan en letra cursiva.