

Respondente: **Alan Raposo** Enviado en: lunes, 18 de octubre de 2021, 23:47

## **Instrucciones de Dictaminación de un Manuscrito Enviado a la RDIPyCS**

A continuación encontrará un formato de evaluación que le permitirá hacer la dictaminación del estudio que muy amablemente usted ha aceptado emitir su opinión sobre la calidad científica y discursiva del mismo. Pero antes de eso, se hará una presentación del enfoque de evaluación adoptado por esta revista, así como la estructura del formato de evaluación en donde se describe el camino que se deberá transitar para emitir el dictamen sobre la calidad del estudio evaluado, y algunas indicaciones generales.

### **El Enfoque de Evaluación**

De acuerdo a las políticas editoriales de esta revista el enfoque de evaluación deberá adquirir un sentido que gire alrededor de tres dimensiones: textual, interaccional y formativa.

En el primer caso, para emitir sus juicios sobre el estudio, su atención deberá centrarse en la claridad del manuscrito, la forma en que se comunica el sentido de las ideas plasmadas en el texto, el rigor lógico con el que se desarrollan las oraciones y se emplean las palabras, y por último la efectividad con la que el autor o los autores logran comunicar sus ideas y pensamientos.

En lo que corresponde a la dimensión interaccional se deberá procurar que los juicios emitidos fortalezcan las competencias de escritura del discurso científico del autor(es) con la finalidad de mejorar el manuscrito mediante la adecuada interacción abierta y directa entre el autor y el dictaminador. Esta interacción deberá contribuir a tener una versión de mayor calidad del manuscrito, resultado de versiones previas que son revisadas por todos los involucrados en su evaluación.

Además de lo anterior, desde el discurso especializado también se aborda el artículo como un producto variable y complejo que es el resultado de versiones previas, las cuales se construyen mediante la interacción del autor con los asesores, los coautores, los colegas, los evaluadores y los editores (Venegas, 2005, en línea).

La tercera dimensión sobre la que deberá girar el sentido de la evaluación es el perfeccionamiento del manuscrito, por tal motivo los juicios deberán centrarse en hacer observaciones para mejorarlo, mediante el uso de críticas respetuosas y fundamentadas que ayuden al autor o los autores, en caso de que sea necesario, a replantear el problema, así como a revisar aspectos teóricos, metodológicos y textuales del manuscrito.

### **Estructura del Formato de Evaluación**

El formato de evaluación toma las ideas principales de Bobenrieth (2002) relacionadas con las

normas para la evaluación de los artículos científicos, lo que resultó en un instrumento que está constituido por once apartados los cuales se muestran en la siguiente figura.



Cada apartado tiene dos secciones, la primera es una especie de lista de cotejo de tipo Likert en la que debe emitir su opinión sobre los diferentes aspectos que se evalúan del manuscrito, seleccionando uno de los siguientes valores:

Esta evaluación proporciona un índice cuantitativo de la calidad científica del manuscrito que se somete a dictaminación.

La segunda sección está relacionada con una evaluación cualitativa que se recoge en los comentarios y sugerencias que tiene cada apartado. Estos deben centrarse en la emisión de juicios relacionados con la validez de las ideas que se plasman en el manuscrito tomando como punto de referencia la retórica de la ciencia del área de conocimientos que aborda. Los comentarios también deberán centrarse en el impacto del estudio en el mundo de la ciencia, así como en su calidad, originalidad, factibilidad, rigor científico, etc.

### **Indicaciones Generales**

A lo largo del llenado del formato de evaluación se presenta en la parte superior de cada apartado una barra de avance que proporciona información del porcentaje de evaluación realizado.

Además, el formato está diseñado de tal manera que al terminar de evaluar cada apartado del manuscrito es posible guardar la información y continuar la evaluación en otra sesión de trabajo en línea. Esta funcionalidad permite que la captura de la evaluación del manuscrito pueda realizarse en varios días.

### **Reconocimiento y Agradecimiento**

Finalmente, le hago presente mi reconocimiento y le agradezco su profesionalismo y dedicación en la evaluación de este manuscrito científico. Espero que en el futuro volvamos a contar con su participación en esta actividad tan significativa para el desarrollo de la psicología y de las ciencias sociales y de la salud.

Atentamente

Dr. Arturo Silva Rodríguez

**Editor en Jefe de la Revista RIDPyCS**

# Datos Generales del Manuscrito

## 1 \* Título del artículo que dictaminará:

Un modelo biocultural para entender a la persona y su ejemplificación

## 2 \* Nombre de los autores del artículo:

Juan Carlos Zavala Olalde

Avance:

## 1. Título

## 3 \* Sección Cuantitativa: Asigne una calificación para cada característica del título y de la autoría del manuscrito

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. El título refleja realmente el tema del manuscrito y los principales constructos estudiados (problema de investigación y variables principales)	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. El título es auto explicativo	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Es claro, fácil de entender	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Es conciso (15 palabras)	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Identifica las palabras clave (descriptores) del estudio	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Utiliza palabras completas (no utiliza abreviaturas ni siglas)	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Usa tono afirmativo	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

- 8. Es gramaticalmente correcto**
- 9. Usa lenguaje sencillo (no usa jerga o jerigonza)**
- 10. Usa términos claros y directos (no usa términos efectistas)**
- 11. Usa palabras esenciales (no usa sobreexplicación)**
- 12. La autoría múltiple está justificada**
- 13. Está referidos los nombres completos de los autores (no se usan iniciales)**
- 14. Incluye instituciones de trabajo sin incluir grados académicos o posiciones jerárquicas**
- 15. Incluye el correo electrónico de los investigador integrantes del equipo de trabajo**

<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**4 \* Sección Cualitativa: Comentarios y Sugerencias**

Señale brevemente los comentarios e indique las sugerencias que considera se hagan para que mejore el título del manuscrito:

Al final del título, la palabra "ejemplificación" no clarifica si es una ejemplificación de la persona o del modelo biocultural per sé, puesto que para entenderlo es necesario leerlo completamente. Puede que confunda a lectores inexpertos

Avance:

## 2. Resumen

**5 \* Sección Cuantitativa: Asigne una calificación para cada característica del resumen**

Muy Satisfactorio	Satisfactorio	Deficiente	Muy Deficiente	No Aplica	No Está Desarrollado
-------------------	---------------	------------	----------------	-----------	----------------------

	(4)	(3)	(2)	(1)	(0)	(-1)
<b>1. El resumen permite conocer con facilidad el propósito, lo que se hizo y qué se encontró</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>2. Es claro, fácil de entender</b>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>3. Describe claramente el objetivo / hipótesis en el primer párrafo</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>4. Describe claramente el diseño / metodología en el segundo párrafo</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>5. Describe claramente los resultados principales en el tercer párrafo</b>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>6. Describe claramente las conclusiones en el cuarto párrafo</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>7. Presenta resultados con valores numéricos (número, tasas, porcentajes, proporciones, etc.)</b>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>8. Usa palabras completas (no usa abreviaturas ni siglas)</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>9. Es autosuficiente, autoexplicativo</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>10. El resumen contiene un máximo de 150 palabras</b>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>11. Se enuncian, por lo menos 5 palabras clave</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>12. Las palabras clave reflejan los constructos o variables más importantes y la población bajo estudio</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>13. La versión en inglés del resumen es adecuada y precisa</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

## 6 \* Sección Cualitativa: Comentarios y Sugerencias

**Señale brevemente los comentarios e indique las sugerencias que considera se hagan para que mejore el resumen del manuscrito:**

Se entiende la intención de presentar el trabajo, quizá la limitación de palabras no permite ser más explicativo. Condesar mucha información es complejo, yo aconsejaría dejar esbozos de lo que se presenta, sin los conceptos para evitar caer en dichos problemas.

**Avance:**

### 3. Propósito del Estudio

**7** \* **Sección Cuantitativa: Asigne una calificación para cada característica del propósito del estudio**

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
<b>1. La propuesta presenta un aporte original, novedoso y creativo para el abordaje de un problema de investigación relevante</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<b>2. El propósito está expuesto con claridad, es pertinente y es actual</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<b>3. El propósito del estudio es claro y se deriva directamente de la literatura de investigación reseñada</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<b>4. El propósito del estudio está claramente redactado correctamente, en forma de pregunta(s) de investigación o hipótesis</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<b>5. El propósito del estudio guarda congruencia con el método. Queda claro cómo se contestará(n) la(s) pregunta(s) de investigación</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

**6. El propósito del estudio guarda congruencia con los resultados. La sección de resultados presenta los datos relativos a cada una de la(s) pregunta(s) de investigación**

**7. El propósito del estudio guarda congruencia con la discusión. Esta sección contesta y discute cada una de la(s) pregunta(s) de investigación**

<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

**8**  **Sección Cualitativa: Comentarios y Sugerencias**

**Señale brevemente los comentarios e indique las sugerencias que considera se hagan para que mejore el propósito del estudio del manuscrito:**

Quizá es importante señalar el devenir del estudio para contextualizar al lector

**Avance:**

# 4. Introducción

## 4.1 Desarrollo

**9**  **Sección Cuantitativa: Asigne una calificación para cada característica de la introducción**

**1. Presenta claramente el qué y el por qué de la investigación**

**2. Capta la atención del lector desde el párrafo introductorio; “invita” al lector a seguir leyendo**

Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

<b>3. El estilo es directo unívoco</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>4. El tema general (campo de estudio) se presenta prontamente para pasar luego al problema de investigación</b>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>5. La relevancia del tema se fundamenta claramente</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>6. Se entienden claramente el propósito de la investigación</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>7. Se identifica claramente la línea de investigación en la que se ubica el estudio</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>8. El modelo teórico posee consistencia lógica-argumentativa y está claramente expuesto</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>9. Existe consistencia lógica entre el modelo teórico y las hipótesis o preguntas de investigación</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>10. La investigación antecedente que se revisa es pertinente al estudio</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>11. La investigación antecedente que se revisa es actualizada</b>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>12. Se revisan los principales autores nacionales e internacionales que han trabajado el tema</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>13. La revisión de la investigación conduce lógicamente al(os) propósito(s) del estudio</b>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

## 4.2 Problema de Investigación

- Asigne una calificación para cada característica del problema de investigación

**10** \*

- 1. El problema de investigación (fenómeno específico de interés) se identifica y se define**
- 2. Los antecedentes del problema se presentan sin dilación**
- 3. La razón fundamental por la cual se seleccionó el problema queda claro. Su investigación se justifica para llenar un vacío de información**
- 4. El problema es importante, es actual, es susceptible de observación y de medición**
- 5. La investigación del problema es factible**

Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

**4.3 Pertinencia de la bibliografía utilizada para hacer la introducción****11** \*

- Asigne una calificación para evaluar la pertinencia de la bibliografía utilizada para hacer la introducción

- 1. La revisión identifica lo que se sabe actualmente – en función de lo publicado sobre el problema de investigación**
- 2. La revisión es relevante para el problema del estudio**
- 3. La revisión refleja información sobre**

Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

**antecedentes del problema, necesaria para apoyar la justificación del estudio**

<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
----------------------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

**4. Las referencias citadas en el texto están bien documentadas y son actuales**

<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
----------------------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

**5. La relación del problema de investigación con investigaciones previas es directa y clara**

<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
----------------------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

**6. La revisión presenta una gama de experiencias, teorías y opiniones con puntos de vista diversos y complementarios sobre el problema**

<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
----------------------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

**7. La revisión identifica, desde la literatura, importantes vacíos de información sobre el problema**

<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
----------------------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

**8. La organización de la revisión es lógica, según categorías y fecha de publicación**

<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
----------------------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

**9. La revisión es mucho más que una mera lista ordenada de citas: cada referencia tiene una justificación, su lugar es determinante y -en ningún caso- arbitrario**

<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
----------------------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

### 4.4 Marco teórico

**12** \*

- Asigne una calificación para cada característica del marco teórico

**1. La investigación no es aislada y se vincula con**

Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

- teorías existentes
- 2. La investigación describe un marco teórico ya existente o formula uno propio**
- 3. El marco teórico es adecuado para el problema de la investigación**
- 4. El marco teórico se desarrolla en forma lógica y comprensible**
- 5. El marco teórico es útil para clarificar conceptos pertinentes y las relaciones entre ellos**

<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

### 4.5 Variables del estudio

13 \*

- Asigne una calificación para cada característica de las variables del estudio

- 1. El estudio selecciona las variables adecuadas**
- 2. Las variables son suficientemente claras**
- 3. La asociación entre variables se describe indicando su calidad de independiente y dependiente**
- 4. Las variables extrañas (de confusión) se reconocen y se indica su grado de control**
- 5. Las variables importantes se definen operacionalmente, al igual que sus grados de condición**

Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

## 4.6 Objetivos / Hipótesis

14 

- Asigne una calificación para cada característica de los objetivos / hipótesis del estudio

**1. Los objetivos son adecuados a la pregunta de la investigación (problema y sus variables)**

**2. Los objetivos indican en forma inequívoca qué es lo que el investigador intenta hacer (observar, registrar y medir)**

**3. Los objetivos descriptivos son pocos, concretos, medibles, y factibles**

**4. Los objetivos anuncian un resultado concreto previsto, unívoco, claro y preciso**

**5. Los objetivos se presentan redactados en forma afirmativa, con verbos activos transitivos, en tiempo infinitivo, sujetos a una sola interpretación**

**6. La redacción de los objetivos diferencia claramente los de carácter descriptivo de aquellos otros de carácter analítico**

**7. Las hipótesis expresan de manera clara, precisa y concisa, una relación (o diferencia) entre dos o más variables**

**8. Las hipótesis explican o predicen esa relación (o**

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. Los objetivos son adecuados a la pregunta de la investigación (problema y sus variables)	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
2. Los objetivos indican en forma inequívoca qué es lo que el investigador intenta hacer (observar, registrar y medir)	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
3. Los objetivos descriptivos son pocos, concretos, medibles, y factibles	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
4. Los objetivos anuncian un resultado concreto previsto, unívoco, claro y preciso	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
5. Los objetivos se presentan redactados en forma afirmativa, con verbos activos transitivos, en tiempo infinitivo, sujetos a una sola interpretación	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
6. La redacción de los objetivos diferencia claramente los de carácter descriptivo de aquellos otros de carácter analítico	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
7. Las hipótesis expresan de manera clara, precisa y concisa, una relación (o diferencia) entre dos o más variables	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
8. Las hipótesis explican o predicen esa relación (o						

diferencia) entre dos o más variables en términos de resultados esperados

9. La formulación de las hipótesis incluye las variables de estudio, la población de estudio y el resultado predicho (efecto)

10. Las variables identificadas en las hipótesis se definen operacionalmente

11. Cada hipótesis se refiere solamente a una relación entre dos variables, para claridad de su comprensión (hipótesis simple)

12. La dirección de la relación se establece de manera inequívoca en la redacción de la hipótesis

13. Cada hipótesis está lógicamente relacionada con el problema de investigación

<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

## 15 Sección Cualitativa: Comentarios y Sugerencias

Señale brevemente los comentarios e indique las sugerencias que considera se hagan para que mejore la introducción del manuscrito:

Entiendo que el trabajo no es de corte experimental ni de aplicación, por ello no tengo señalamientos precisos para esto.

Avance:

# 5. Método

## 5.1 Desarrollo

## 16 Sección Cuantitativa: Asigne una calificación para cada característica del método

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. Se divide el método en las secciones mínimas: Participantes, Materiales, Procedimientos, Mediciones y Análisis estadístico	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
2. El diseño general del estudio está claramente expuesto y permite la replicación del estudio	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
3. El diseño parece apropiado para el objetivo del estudio	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
4. El diseño se describe suficientemente, caracterizando la dimensión de intervención del investigador (manipulación) de la variable independiente	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
5. El diseño explica la dimensión temporal (momento y número de veces de recogida de información)	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
6. El diseño especifica la unidad de análisis (caso, serie de casos, muestra o población total)	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
7.- El diseño seleccionado encaja el paradigma epistemológico / metodológico (cuantitativo o cualitativo) con los datos que se intenta producir	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
8.- El diseño está actualizado con el nivel de conocimientos disponibles	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

sobre el problema de investigación

9.- El diseño garantiza un grado de control suficiente, especialmente en investigaciones cuantitativas, contribuyendo así a la validez interna del estudio

10. En la sección de participantes se fundamentan claramente los procedimientos para su selección y/o se justifica el tamaño de la muestra

11. En la sección de participantes se describen claramente sus características demográficas

12. En la sección de participantes se describen claramente los procedimientos para su protección y la forma de obtención del consentimiento informado

13. En la sección de materiales se definen claramente los constructos y variables bajo estudio

14. En la sección de materiales se especifica claramente cómo se midió cada variable

15. En la sección de materiales se describe claramente el equipo de laboratorio, materiales, instrumentos, etc. empleados

16. En la sección de

<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

materiales se describen y ejemplifican claramente los instrumentos de medición y/o técnicas de registro y construcción de datos

17. En la sección de materiales se describen las propiedades psicométricas de los mismos

18. En la sección de procedimientos se muestra claramente cada paso en la consecución del estudio

19. En la sección de estrategia de análisis se describen adecuadamente los procedimientos de análisis cualitativos o estadísticos

20. Los procedimientos estadísticos son apropiados para contrastar las hipótesis con el tipo de datos recolectados

<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

## 5.2 Población y muestra

17 \*

- Asigne una calificación para cada característica de la población y la muestra del estudio

1. La población objetivo se identifica y describe con claridad

2. La población accesible al estudio se describe con exactitud

3. Se explica si se utilizó un muestreo aleatorio probabilístico o un

Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

**muestreo no probabilístico**

**4. En caso de muestreo aleatorio, se explica el procedimiento: aleatorio simple, aleatorio estratificado, aleatorio por conglomerado, o aleatorio sistemático**

**5. En caso de muestreo no aleatorio, se explica el procedimiento: muestreo de conveniencia, muestreo de cuota o muestreo intencional**

**6. El tamaño de la muestra se informa a la luz del objetivo del estudio, el diseño del estudio, el método de muestreo y el análisis estadístico de los datos**

**7. La muestra indica cuán representativa es de la población objetivo, a la que se intenta generalizar los resultados**

**8. La muestra parece suficiente como para garantizar la validez externa del estudio**

**9. El método de selección y asignación de sujetos a los grupos de estudio y de control se describe con claridad**

<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

### 5.3 Recolección de datos

**18** \*

- Asigne una calificación para cada característica de la recolección de datos del estudio

Muy Satisfactorio	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente	No Aplica	No Está Desarrollado
-------------------	-------------------	----------------	----------------	-----------	----------------------

- 1. Los instrumentos de recolección son adecuados para el diseño del estudio**
- 2. Se menciona la razón fundamental para la selección de cada instrumento /método**
- 3. Se describe la validez y la confiabilidad de cada instrumento**
- 4. Se describe claramente los pasos en el procedimiento de recogida de datos**
- 5. El procedimiento de recolección de datos es adecuado**

	(4)			(1)	(0)	(-1)
1. Los instrumentos de recolección son adecuados para el diseño del estudio	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
2. Se menciona la razón fundamental para la selección de cada instrumento /método	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
3. Se describe la validez y la confiabilidad de cada instrumento	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
4. Se describe claramente los pasos en el procedimiento de recogida de datos	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
5. El procedimiento de recolección de datos es adecuado	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

### 5.4 Consideraciones éticas

19 

- Asigne una calificación para cada característica de las consideraciones éticas del estudio

- 1. Se describe el procedimiento para obtener consentimiento informado**
- 2. Hay constancia de la revisión de la investigación por algún consejo o comité de ética de la institución**
- 3. El investigador describe los riesgos potenciales de los sujetos participantes del estudio**
- 4. Hay constancia que se aseguró el anonimato y la confidencialidad a los participantes del estudio**

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. Se describe el procedimiento para obtener consentimiento informado	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
2. Hay constancia de la revisión de la investigación por algún consejo o comité de ética de la institución	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
3. El investigador describe los riesgos potenciales de los sujetos participantes del estudio	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
4. Hay constancia que se aseguró el anonimato y la confidencialidad a los participantes del estudio	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

## 20 Sección Cualitativa: Comentarios y Sugerencias

Señale brevemente los comentarios e indique las sugerencias que considera se hagan para que mejore el método del manuscrito:

No existe inconveniente en estos apartados, es exactamente el mismo caso que las secciones pasadas. Dada la naturaleza del texto, no es necesario ahondar en estas consideraciones.

Avance:

# 6. Resultados

## 6.1 Desarrollo

## 21 Sección Cuantitativa: Asigne una calificación para cada característica de los resultados

1. La secuencia con la que se presentan los resultados corresponde exactamente al orden en que se hicieron cada una de las preguntas de investigación o hipótesis
2. Los resultados contestan clara y descriptivamente las preguntas de investigación o hipótesis
3. Las figuras y tablas presentan los datos claramente y con precisión
4. Las figuras y tablas son autocontenidas, no es necesario leer el texto para comprenderlas
5. Todas las tablas y figuras

Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

- se explican en el texto
- 6. El documento incluye todas las tablas y figuras mencionadas en el texto
- 7. Todas las tablas y figuras son indispensables
- 8. Los datos estadísticos permiten al lector corroborar la pertinencia de los análisis realizados
- 9. Los resultados están redactados en pretérito del indicativo

<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

## 6.2 Análisis de los datos

22 

- Asigne una calificación para cada característica del análisis de los datos del estudio

- 1. La elección de los procedimientos estadísticos de análisis es adecuada
- 2. Los procedimientos estadísticos se aplican correctamente para el nivel de medición de los datos
- 3. Los datos se analizan en relación con los objetivos del estudio
- 4. Se prueba cada hipótesis y los resultados se informan con precisión
- 5. El análisis estadístico considera el nivel de medida para cada una de las variables: nominal (categórica), ordinal, o intervalo (continua)
- 6. Las variables se organizan en grupos lógicos

Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

**clínicamente: variables de criterios de inclusión, variables factores de riesgo y variables de resultado (desenlace)**

**7. Los grupos de estudio y de control son comparables**

**8. Se indica con precisión la duración del estudio (seguimiento) para ambos grupos: estudio y control**

<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

### 6.3 Presentación de los datos

**23** \*

- Asigne una calificación para cada característica de la presentación de los datos del estudio

**1. La sección de resultados se focaliza en aquellos hallazgos pertinentes y responde a la pregunta de la investigación y/o a la prueba de hipótesis**

**2. Los datos se presentan en forma objetiva, sin comentarios ni argumentos**

**3. El texto comanda la presentación en forma clara, concisa y precisa**

**4. Los resultados se presentan en forma ordenada siguiendo el orden de los objetivos/hipótesis**

**5. Los resultados se inician con los hallazgos positivos más importantes. Las asociaciones negativas se informan al final de la**

Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

**sección**

**6. Se informa del riesgo relativo y del intervalo de confianza**



**7. Los términos estadísticos se usan de forma experta (significante, aleatorio, muestra, correlación, regresión, inferencia, etc.)**



**8. Los valores P se presentan profesionalmente, y se interpretan inteligentemente**



**9. La sección de resultados es completa y convincente**



**10. Las tablas son simples y auto explicativas. Incluyen datos numéricos numerosos, repetitivos, con valores exactos**



**11. Las tablas no contienen información redundante del texto**



**12. Los gráficos son simples y auto explicativos**



**13. Los gráficos permiten visualizar y analizar patrones, tendencias, comparaciones, semejanzas y diferencias en los datos**



**14. Tanto los gráficos como las tablas completan el texto y ayudan a una comprensión rápida y exacta de los resultados**



**15. Tanto los gráficos como las tablas clarifican la información, ponen énfasis en los datos más significativos, establecen relaciones y resumen el**



**material de los hallazgos**  
**16. El autor selecciona, con buen juicio, el tipo de gráfico más adecuado (barras, lineal, histograma, polígono de frecuencias, sectores, dispersión, pictograma).**

<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
----------------------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

**24 \* Sección Cualitativa: Comentarios y Sugerencias**

**Señale brevemente los comentarios e indique las sugerencias que considera se hagan para que mejoren los resultados del manuscrito:**

Misma situación, quizá la información encontrada permita generar una opinión del fenómeno, pero por el tipo de artículo que se realizó no es posible presentar un tema con los apartados. Yo considero que la forma en la que el texto está realizado no reclama un apartado de "resultados"

**Avance:**

# 7. Discusión

**25 \* Sección Cuantitativa: Asigne una calificación para cada característica de la discusión**

- 1. La discusión se centra en los datos del estudio sin disgregarse**
- 2. Se evalúan e interpretan los resultados en un orden lógico**
- 3. Se interpretan los resultados del estudio a la luz de la investigación antecedente**
- 4. Se abordan hipótesis alternativas para explicar**

Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

los resultados obtenidos

5. Se evitan interpretaciones no sustentadas en los resultados del estudio

6. Si se incluyen interpretaciones no sustentadas en los resultados, se identifican como tales

7. Se especula inteligentemente con fundamento

8. Se discuten primero los resultados propios; luego se comparan los resultados propios con los resultados de otros estudio similares publicado

9. Se discuten adecuadamente las limitaciones del estudio y la forma como pueden afectar las conclusiones

10. El estilo de la discusión es argumentativo, con uso juicioso de polémica y debate. Esto contrasta bien con el estilo descriptivo y narrativo de la introducción, materiales y métodos, y resultados

<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

**26** \* Sección Cualitativa: Comentarios y Sugerencias

Señale brevemente los comentarios e indique las sugerencias que considera se hagan para que mejore la discusión del manuscrito:

En este apartado considero importante un mejor desarrollo, puesto que contrastar la información encontrada con casos actuales hubiera permitido enriquecer las teorizaciones del "ser" bajo ópticas distintas

**Avance:**

## 8. Conclusiones

### 27 Sección Cuantitativa: Asigne una calificación para cada característica de las conclusiones

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. Las interpretaciones se basan en los datos	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
2. Los hallazgos se discuten en relación con los objetivos del estudio	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
3. El texto no repite los resultados	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
4. Las generalizaciones tienen como garantía y justificación los resultados	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
5. Se distingue entre significación estadística y relevancia (importancia) clínica o social	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
6. Se diferencia entre los hechos (hallazgos) y la opinión del autor sobre estos hechos	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
7. Se sugieren investigaciones al futuro alrededor del problema de la investigación, basadas en la experiencia ganada a lo largo del proceso	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
8. Las conclusiones se establecen claramente, como “respuesta” del estudio a la “pregunta” de la investigación, contenida en los objetivos/hipótesis	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
9. El contenido de las conclusiones corresponde al contenido de los	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

- objetivos; hay tantas conclusiones como objetivos**
- 10. Se señalan las contribuciones del estudio respecto a la investigación antecedente**
- 11. Se señalan las deficiencias del estudio y cómo podrían resolverse a futuro**
- 12. Se analizan las repercusiones prácticas y/o teóricas de los resultados del estudio**
- 13. Se proponen investigaciones futuras**

<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

**28 \* Sección Cualitativa: Comentarios y Sugerencias**

**Señale brevemente los comentarios e indique las sugerencias que considera se hagan para que mejoren las conclusiones del manuscrito:**

La parte esencial del ensayo son las conclusiones, aquí yo encuentro el fuerte del autor, junto con los antecedentes, por ello considero que este apartado estuvo muy bien realizado

Avance:

## 9. Referencias

**29 \* Sección Cuantitativa: Asigne una calificación para cada característica de las referencias**

- 1. Las referencias son adecuadas (descriptores del título del artículo coinciden con descriptores de los títulos de las referencias)**

Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

- 2. Las referencias son actualizadas (más del 50% de los últimos cinco años)
- 3. El número de referencias es adecuado (más / menos 30)
- 4. El tipo de referencias es adecuado (más del 50% de publicaciones de tipo primario)
- 5. La documentación de las referencias es completa
- 6. Todas las citas del manuscrito aparecen en la lista de referencias y viceversa
- 7. La lista de referencias se preparó de acuerdo con el Manual de Estilo de Publicaciones de la APA

<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				

**30** \* Sección Cualitativa: Comentarios y Sugerencias

Señale brevemente los comentarios e indique las sugerencias que considera se hagan para que mejoren las referencias del manuscrito:

No hay observaciones en este campo

Avance:

## 10. Apreciación Global

**31** \* Sección Cuantitativa: Asigne una calificación para cada característica de la apreciación global

- 1. El trabajo está bien escrito en general
- 2. A lo largo del manuscrito

Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

fluyen coherentemente las ideas	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. El lenguaje utilizado es inclusivo en cuanto a género, etnicidad, edad, origen nacional, orientación sexual, etc.	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Se presenta un aporte original, novedoso y creativo para el abordaje de un problema de investigación relevante	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Hay una adecuada escritura de palabras	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Se presentan errores de digitación	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Los signos de acentuación (la tilde y la diéresis) se marcan de manera correcta	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Los signos de puntuación se utilizan de manera apropiada	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Es apropiado el uso de mayúsculas y minúsculas	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. La presentación de cifras y números cardinales, ordinales y partitivos es correcta	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Hay concordancia de género y número	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. Se utilizan de manera adecuada preposiciones y conjunciones	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. Las conjugaciones son correctas y hay uso apropiado del gerundio	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

## 32 \* Sección Cualitativa: Comentarios y Sugerencias

Escriba un comentario general acerca de la impresión que le generó el manuscrito:

Quizá un tanto procurar aseveraciones o sentencias que podrían desarrollarse con mayor información

**Avance:**

## 11. Recomendación Editorial Final

Le solicitamos nos proporcione su recomendación editorial final sobre el manuscrito que nos está haciendo el favor de dictaminar.

Son cuatro categorías de las cuales deberá seleccionar sólo una de ellas que será aquella que resuma de manera más fidedigna la opinión que después de su lectura, le generó el manuscrito. Las cuatro posibles recomendación son:

- Aceptarlo como está
- Aceptarlo al incorporar mis comentarios
- Podría aceptarse si se hacen cambios de fondo
- Rechazarlo

33

### I. Aceptación del manuscrito

**Señale brevemente las razones por las que recomienda sea aceptado el manuscrito como está:**

Considero que el tema y su desarrollo son importantes para considerar el proceso por el cual el ser atraviesa. Problematiza una facción importante en la teoría de Nietzsche y la coloca en un espacio donde es necesario analizar. EL cruce con San Agustín de igual manera deja el sendero de las teorías por las cuales el ser humano es impactado y de ello da cuenta el autor para proponer una visión del ser más completa.

34

### II. Se recomienda su aceptación

- Siempre y cuando incorpore en el manuscrito los comentarios que le hice

**35**

### **III. Podría publicarse siempre y cuando se hagan cambios importantes de fondo en:**

- Reescribir introducción
- Reescribir fundamentación
- Reescribir método
- Reanalizar resultados
- Ahondar en la discusión
- Profundizar en las conclusiones

**36**

Señale brevemente las razones por las que recomienda podría publicarse, siempre y cuando se hagan cambios de fondo en:

**37**

### **IV. Se recomienda rechazarlo**

- La contribución no es suficientemente sustancial (no se contestan preguntas relevantes)
- No es apropiado para esta revista (no responde a la línea editorial)
- Presenta problemas metodológicos tales que habría que realizar el estudio nuevamente
- Presenta problemas éticos serios
- Presenta otros problemas sustantivos
- Presenta problemas muy graves en el análisis de los datos

**38**

Señale brevemente las razones por las que recomienda rechazar el manuscrito:

Cerrar esta ventana