Respondente: **Gilberto Hernández** Enviado en: miércoles, 8 de diciembre de 2021, 19:09

Instrucciones de Dictaminación de un Manuscrito Enviado a la RDIPyCS

A continuación encontrará un formato de evaluación que le permitirá hacer la dictaminación del estudio que muy amablemente usted ha aceptado emitir su opinión sobre la calidad científica y discursiva del mismo. Pero antes de eso, se hará una presentación del enfoque de evaluación adoptado por esta revista, así como la estructura del formato de evaluación en donde se describe el camino que se deberá transitar para emitir el dictamen sobre la calidad del estudio evaluado, y algunas indicaciones generales.

El Enfoque de Evaluación

De acuerdo a las políticas editoriales de esta revista el enfoque de evaluación deberá adquirir un sentido que gire alrededor de tres dimensiones: textual, interaccional y formativa.

En el primer caso, para emitir sus juicios sobre el estudio, su atención deberá centrarse en la claridad del manuscrito, la forma en que se comunica el sentido de las ideas plasmadas en el texto, el rigor lógico con el que se desarrollan las oraciones y se emplean las palabras, y por último la efectividad con la que el autor o los autores logran comunicar sus ideas y pensamientos.

En lo que corresponde a la dimensión interaccional se deberá procurar que los juicios emitidos fortalezcan las competencias de escritura del discurso científico del autor(es) con la finalidad de mejorar el manuscrito mediante la adecuada interacción abierta y directa entre el autor y el dictaminador. Esta interacción deberá contribuir a tener una versión de mayor calidad del manuscrito, resultado de versiones previas que son revisadas por todos los involucrados en su evaluación.

Además de lo anterior, desde el discurso especializado también se aborda el artículo como un producto variable y complejo que es el resultado de versiones previas, las cuales se construyen mediante la interacción del autor con los asesores, los coautores, los colegas, los evaluadores y los editores (Venegas, 2005, en línea).

La tercera dimensión sobre la que deberá girar el sentido de la evaluación es el perfeccionamiento del manuscrito, por tal motivo los juicios deberán centrarse en hacer observaciones para mejorarlo, mediante el uso de críticas respetuosas y fundamentadas que ayuden al autor o los autores, en caso de que sea necesario, a replantear el problema, así como a revisar aspectos teóricos, metodológicos y textuales del manuscrito.

Estructura del Formato de Evaluación

El formato de evaluación toma las ideas principales de Bobenrieth (2002) relacionadas con las normas para la evaluación de los artículos científicos, lo que resultó en un instrumento que está constituido por once apartados los cuales se muestran en la siguiente figura.

cambias por la figura verdadera

Cada apartado tiene dos secciones, la primera es una especie de lista de cotejo de tipo Likert en la que debe emitir su opinión sobre los diferentes aspectos que se evalúan del manuscrito, seleccionando uno de los siguientes valores:

Esta evaluación proporciona un índice cuantitativo de la calidad científica del manuscrito que se somete a dictaminación.

La segunda sección está relacionada con una evaluación cualitativa que se recoge en los comentarios y sugerencias que tiene cada apartado. Estos deben centrarse en la emisión de juicios relacionados con la validez de las ideas que se plasman en el manuscrito tomando como punto de referencia la retórica de la ciencia del área de conocimientos que aborda. Los comentarios también deberán centrarse en el impacto del estudio en el mundo de la ciencia, así como en su calidad, originalidad, factibilidad, rigor científico, etc.

Indicaciones Generales

A lo largo del llenado del formato de evaluación se presenta en la parte superior de cada apartado una barra de avance que proporciona información del porcentaje de evaluación realizado.

Además, el formato está diseñado de tal manera que al terminar de evaluar cada apartado del manuscrito es posible guardar la información y continuar la evaluación en otra sesión de trabajo en línea. Esta funcionalidad permite que la captura de la evaluación del manuscrito pueda realizarse en varios días.

Reconocimiento y Agradecimiento

Finalmente, le hago presente mi reconocimiento y le agradezco su profesionalismo y dedicación en la evaluación de este manuscrito científico. Espero que en el futuro volvamos a contar con su participación en esta actividad tan significativa para el desarrollo de la psicología y de las ciencias sociales y de la salud.

Atentamente

Dr. Arturo Silva Rodríguez
Editor en Jefe de la Revista RIDPyCS

Datos Generales del Manuscrito

1 * **Título del artículo que dictaminará:**

Un modelo biocultural para entender a la persona y su ejemplificación

2 * **Nombre de los autores del artículo:**

Juan Carlos Zavala Olalde

Avance:

1. Título

3 * **Sección Cuantitativa: Asigne una calificación para cada característica del título y de la autoría del manuscrito**

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. El título refleja realmente el tema del manuscrito y los principales constructos estudiados (problema de investigación y variables principales)	○	○	○	○	○	◉
2. El título es auto explicativo	◉	○	○	○	○	○
3. Es claro, fácil de entender	◉	○	○	○	○	○
4. Es conciso (15 palabras)	◉	○	○	○	○	○
5. Identifica las palabras clave (descriptores) del estudio	◉	○	○	○	○	○
6. Utiliza palabras completas (no utiliza abreviaturas ni siglas)	◉	○	○	○	○	○
7. Usa tono afirmativo	◉	○	○	○	○	○
8. Es gramaticalmente correcto	◉	○	○	○	○	○
9. Usa lenguaje sencillo (no usa jerga o jerigonza)	◉	○	○	○	○	○

10. Usa términos claros y directos (no usa términos efectistas)	◉	○	○	○	○	○
11. Usa palabras esenciales (no usa sobreexplicación)	◉	○	○	○	○	○
12. La autoría múltiple está justificada	○	○	○	○	◉	○
13. Está referidos los nombres completos de los autores (no se usan iniciales)	○	○	○	○	◉	○
14. Incluye instituciones de trabajo sin incluir grados académicos o posiciones jerárquicas	◉	○	○	○	○	○
15. Incluye el correo electrónico de los investigador integrantes del equipo de trabajo	◉	○	○	○	○	○

4 * **Sección Cualitativa: Comentarios y Sugerencias**

Señale brevemente los comentarios e indique las sugerencias que considera se hagan para que mejore el título del manuscrito:

Se sugiere consultar una noción académica de "modelo" debido que, al parecer, el autor procedió intuitivamente, lo que dio como resultado un texto donde, en varios pasajes, se diluye la comprensión.

Avance:

2. Resumen

5 * **Sección Cuantitativa: Asigne una calificación para cada característica del resumen**

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. El resumen permite conocer con facilidad el propósito, lo que se hizo y qué se encontró	○	○	○	◉	○	○
2. Es claro, fácil de entender	○	◉	○	○	○	○
3. Describe claramente el objetivo / hipótesis en el primer párrafo	○	○	○	○	◉	○
4. Describe claramente el diseño / metodología en el segundo párrafo	○	○	○	◉	○	○
5. Describe claramente los resultados principales en el tercer párrafo	○	○	○	○	◉	○
6. Describe claramente las conclusiones en el cuarto párrafo	○	○	○	○	◉	○
7. Presenta resultados con valores numéricos (número, tasas, porcentajes, proporciones, etc.)	○	○	○	○	◉	○
8. Usa palabras completas (no usa abreviaturas ni siglas)	◉	○	○	○	○	○
9. Es autosuficiente, autoexplicativo	○	○	○	◉	○	○
10. El resumen contiene un máximo de 150 palabras	◉	○	○	○	○	○
11. Se enuncian, por lo menos 5 palabras clave	◉	○	○	○	○	○
12. Las palabras clave reflejan los constructos o variables más importantes y la población bajo estudio	○	○	○	○	◉	○
13. La versión en inglés del resumen es adecuada y precisa	◉	○	○	○	○	○

6 * **Sección Cualitativa: Comentarios y Sugerencias**

Señale brevemente los comentarios e indique las sugerencias que considera se hagan para que mejore el resumen del manuscrito:

El centro de su argumentación es la categoría "persona" en relación con lo cual solo se apoyó con una referencia bibliográfica cuando el tema está muy desarrollado y hay cientos de referencias en la red, con diferentes posturas teóricas, corrientes de pensamiento, etc. Se recomienda recuperar y problematizar la noción de persona. Lo mismo que la complejidad de Edgar Morin a través de la que pretende articular las dimensiones de su propuesta de comprensión del ser humano. De Morin cita tres o cuatro obras y no utiiza mínimamente sus conceptos y categorías que son abundantes en la obra de Morin.

Avance:

3. Propósito del Estudio

7 * **Sección Cuantitativa: Asigne una calificación para cada característica del propósito del estudio**

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. La propuesta presenta un aporte original, novedoso y creativo para el abordaje de un problema de investigación relevante	○	○	◉	○	○	○
2. El propósito está expuesto con claridad, es pertinente y es actual	○	○	◉	○	○	○
3. El propósito del estudio es claro y se deriva directamente de la literatura de investigación reseñada	○	○	◉	○	○	○
4. El propósito del estudio está claramente redactado correctamente, en forma de pregunta(s) de investigación o hipótesis	○	○	◉	○	○	○
5. El propósito del estudio guarda congruencia con el método. Queda claro cómo se contestará(n) la(s) pregunta(s) de investigación	○	○	◉	○	○	○
6. El propósito del estudio guarda congruencia con los resultados. La sección de resultados presenta los datos relativos a cada una de la(s) pregunta(s) de investigación	○	○	◉	○	○	○
7. El propósito del estudio guarda congruencia con la discusión. Esta sección contesta y discute cada una de la(s) pregunta(s) de investigación	○	○	◉	○	○	○

8 * **Sección Cualitativa: Comentarios y Sugerencias**

Señale brevemente los comentarios e indique las sugerencias que considera se hagan para que mejore el propósito del estudio del manuscrito:

Solo afirma que poco se comprende lo que es el ser humano con lo que hace un lado la tradición de la antropología filosófica cuyo propósito central es plantear y desarrollar precisamente la pregunta por el ser humano. Al parecer desconoce ese campo de estudio. Se recomienda que se aproxime a él y que en un diálogo académico con sus autores explique por qué, para él, los planteamientos de la antropología filosófica, no responden la pregunta fundamental de su artículo, por el ser humano. Inclusive autores como Michel Foucault quien, en sus "Palabras y las cosas", expone el panorama contemporáneo de "las ciencias humanas", no es tomado en cuenta por el autor desde su afirmación de que no se comprende, no se sabe, no se entiende lo que el ser humano es.

Avance:

4. Introducción

4.1 Desarrollo

9 * **Sección Cuantitativa: Asigne una calificación para cada característica de la introducción**

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. Presenta claramente el qué y el por qué de la investigación	○	○	○	◉	○	○
2. Capta la atención del lector desde el párrafo introductorio; "invita" al lector a seguir leyendo	○	○	○	◉	○	○
3. El estilo es directo unívoco	○	○	○	◉	○	○
4. El tema general (campo de estudio) se presenta prontamente para pasar luego al problema de investigación	○	○	○	◉	○	○
5. La relevancia del tema se fundamenta claramente	○	○	○	◉	○	○
6. Se entienden claramente el propósito de la investigación	○	○	○	◉	○	○
7. Se identifica claramente la línea de investigación en la que se ubica el estudio	○	○	○	◉	○	○
8. El modelo teórico posee consistencia lógica-argumentativa y está claramente expuesto	○	○	○	○	○	◉
9. Existe consistencia lógica entre el modelo teórico y las hipótesis o preguntas de investigación	○	○	○	○	○	◉
10. La investigación antecedente que se revisa es pertinente al estudio	○	○	○	○	○	◉
11. La investigación antecedente que se revisa es actualizada	○	○	○	○	○	◉
12. Se revisan los principales autores nacionales e internacionales que han trabajado el tema	○	○	○	○	○	◉
13. La revisión de la investigación conduce lógicamente al(os) propósito(s) del estudio	○	○	○	○	○	◉

4.2 Problema de Investigación

10 *

- Asigne una calificación para cada característica del problema de investigación

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. El problema de investigación (fenómeno específico de interés) se identifica y se define	○	○	○	○	○	◉
2. Los antecedentes del problema se presentan sin dilación	○	○	○	○	○	◉
3. La razón fundamental por la cual se seleccionó el problema queda claro. Su investigación se justifica para llenar un vacío de información	○	○	○	○	○	◉

4. El problema es importante, es actual, es susceptible de observación y de medición	○	○	○	○	◉	○
5. La investigación del problema es factible	○	○	○	○	○	◉

4.3 Pertinencia de la bibliografía utilizada para hacer la introducción

11 *

- Asigne una calificación para evaluar la pertinencia de la bibliografía utilizada para hacer la introducción

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. La revisión identifica lo que se sabe actualmente – en función de lo publicado sobre el problema de investigación	○	○	○	○	○	◉
2. La revisión es relevante para el problema del estudio	○	○	○	○	○	◉
3. La revisión refleja información sobre antecedentes del problema, necesaria para apoyar la justificación del estudio	○	○	○	○	○	◉
4. Las referencias citadas en el texto están bien documentadas y son actuales	○	○	○	○	○	◉
5. La relación del problema de investigación con investigaciones previas es directa y clara	○	○	○	○	○	◉
6. La revisión presenta una gama de experiencias, teorías y opiniones con puntos de vista diversos y complementarios sobre el problema	○	○	○	○	○	◉
7. La revisión identifica, desde la literatura, importantes vacíos de información sobre el problema	○	○	○	○	○	◉
8. La organización de la revisión es lógica, según categorías y fecha de publicación	○	○	○	○	○	◉
9. La revisión es mucho más que una mera lista ordenada de citas: cada referencia tiene una justificación, su lugar es determinante y -en ningún caso- arbitrario	○	○	○	○	○	◉

4.4 Marco teórico

12 *

- Asigne una calificación para cada característica del marco teórico

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. La investigación no es aislada y se vincula con teorías existentes	○	○	○	◉	○	○
2. La investigación describe un marco teórico ya existente o formula uno propio	○	○	○	◉	○	○
3. El marco teórico es adecuado para el problema de la investigación	○	○	○	◉	○	○
4. El marco teórico se desarrolla en forma lógica y comprensible	○	○	○	◉	○	○
5. El marco teórico es útil para clarificar conceptos pertinentes y las relaciones entre ellos	○	○	○	◉	○	○

4.5 Variables del estudio

13 *

- Asigne una calificación para cada característica de las variables del estudio

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. El estudio selecciona las variables adecuadas	○	○	○	○	◉	○
2. Las variables son suficientemente claras	○	○	○	○	◉	○
3. La asociación entre variables se describe indicando su calidad de independiente y dependiente	○	○	○	○	◉	○
4. Las variables extrañas (de confusión) se reconocen y se indica su grado de control	○	○	○	○	◉	○
5. Las variables importantes se definen operacionalmente, al igual que sus grados de condición	○	○	○	○	◉	○

4.6 Objetivos / Hipótesis

14 *

- Asigne una calificación para cada característica de los objetivos / hipótesis del estudio

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. Los objetivos son adecuados a la pregunta de la investigación (problema y sus variables)	○	○	○	○	◉	○
2. Los objetivos indican en forma inequívoca qué es lo que el investigador intenta hacer (observar, registrar y medir)	○	○	○	○	◉	○
3. Los objetivos descriptivos son pocos, concretos, medibles, y factibles	○	○	○	○	◉	○
4. Los objetivos anuncian un resultado concreto previsto, unívoco, claro y preciso	○	○	○	○	◉	○
5. Los objetivos se presentan redactados en forma afirmativa, con verbos activos transitivos, en tiempo infinitivo, sujetos a una sola interpretación	○	○	○	○	◉	○
6. La redacción de los objetivos diferencia claramente los de carácter descriptivo de aquellos otros de carácter analítico	○	○	○	○	◉	○
7. Las hipótesis expresan de manera clara, precisa y concisa, una relación (o diferencia) entre dos o más variables	○	○	○	○	◉	○
8. Las hipótesis explican o predicen esa relación (o diferencia) entre dos o más variables en términos de resultados esperados	○	○	○	○	◉	○
9. La formulación de las hipótesis incluye las variables de estudio, la población de estudio y el resultado predicho (efecto)	○	○	○	○	◉	○
10. Las variables identificadas en las hipótesis se definen operacionalmente	○	○	○	○	◉	○
11. Cada hipótesis se refiere solamente a una relación entre dos variables, para claridad de su comprensión (hipótesis simple)	○	○	○	○	◉	○
12. La dirección de la relación se establece de manera inequívoca en la redacción de la hipótesis	○	○	○	○	◉	○
13. Cada hipótesis está lógicamente relacionada con el problema de investigación	○	○	○	○	◉	○

15 * **Sección Cualitativa: Comentarios y Sugerencias**

Señale brevemente los comentarios e indique las sugerencias que considera se hagan para que mejore la introducción del manuscrito:

Convendría mucho que en la introducción expusiera la necesidad académica del trabajo que pretende llevar a cabo. Se recomienda también justificar, más allá de una afirmación personal, la necesidad de construir una interpretación de lo que es el ser humano a través de su propuesta semiótica.

Avance:

5. Método

5.1 Desarrollo

16 * **Sección Cuantitativa: Asigne una calificación para cada característica del método**

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. Se divide el método en las secciones mínimas: Participantes, Materiales, Procedimientos, Mediciones y Análisis estadístico	○	○	○	○	●	○
2. El diseño general del estudio está claramente expuesto y permite la replicación del estudio	○	○	○	○	●	○
3. El diseño parece apropiado para el objetivo del estudio	○	●	○	○	○	○
4. El diseño se describe suficientemente, caracterizando la dimensión de intervención del investigador (manipulación) de la variable independiente	○	○	○	○	●	○
5. El diseño explica la dimensión temporal (momento y número de veces de recogida de información)	○	○	○	○	●	○
6. El diseño especifica la unidad de análisis (caso, serie de casos, muestra o población total)	○	○	○	○	●	○
7.- El diseño seleccionado encaja el paradigma epistemológico / metodológico (cuantitativo o cualitativo) con los datos que se intenta producir	○	○	●	○	○	○
8.- El diseño está actualizado con el nivel de conocimientos disponibles sobre el problema de investigación	○	○	●	○	○	○
9.- El diseño garantiza un grado de control suficiente, especialmente en investigaciones cuantitativas, contribuyendo así a la validez interna del estudio	○	○	○	○	●	○
10. En la sección de participantes se fundamentan claramente los procedimientos para su selección y/o se justifica el tamaño de la muestra	○	○	○	○	●	○
11. En la sección de participantes se describen claramente sus características demográficas	○	○	○	○	●	○
12. En la sección de participantes se describen claramente los procedimientos para su protección y la forma de obtención del consentimiento informado	○	○	○	○	●	○
13. En la sección de materiales se definen claramente los constructos y variables bajo estudio	○	○	○	○	●	○
14. En la sección de materiales se especifica claramente cómo se midió cada variable	○	○	○	○	●	○

15. En la sección de materiales se describe claramente el equipo de laboratorio, materiales, instrumentos, etc. empleados	○	○	○	○	◉	○
16. En la sección de materiales se describen y ejemplifican claramente los instrumentos de medición y/o técnicas de registro y construcción de datos	○	○	○	○	◉	○
17. En la sección de materiales se describen las propiedades psicométricas de los mismos	○	○	○	○	◉	○
18. En la sección de procedimientos se muestra claramente cada paso en la consecución del estudio	○	○	○	○	◉	○
19. En la sección de estrategia de análisis se describen adecuadamente los procedimientos de análisis cualitativos o estadísticos	○	○	○	○	◉	○
20. Los procedimientos estadísticos son apropiados para contrastar las hipótesis con el tipo de datos recolectados	○	○	○	○	◉	○

5.2 Población y muestra

17 *

- Asigne una calificación para cada característica de la población y la muestra del estudio

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. La población objetivo se identifica y describe con claridad	○	○	○	○	◉	○
2. La población accesible al estudio se describe con exactitud	○	○	○	○	◉	○
3. Se explica si se utilizó un muestreo aleatorio probabilístico o un muestreo no probabilístico	○	○	○	○	◉	○
4. En caso de muestreo aleatorio, se explica el procedimiento: aleatorio simple, aleatorio estratificado, aleatorio por conglomerado, o aleatorio sistemático	○	○	○	○	◉	○
5. En caso de muestreo no aleatorio, se explica el procedimiento: muestreo de conveniencia, muestreo de cuota o muestreo intencional	○	○	○	○	◉	○
6. El tamaño de la muestra se informa a la luz del objetivo del estudio, el diseño del estudio, el método de muestreo y el análisis estadístico de los datos	○	○	○	○	◉	○
7. La muestra indica cuán representativa es de la población objetivo, a la que se intenta generalizar los resultados	○	○	○	○	◉	○
8. La muestra parece suficiente como para garantizar la validez externa del estudio	○	○	○	○	◉	○
9. El método de selección y asignación de sujetos a los grupos de estudio y de control se describe con claridad	○	○	○	○	◉	○

5.3 Recolección de datos

18 *

- Asigne una calificación para cada característica de la recolección de datos del estudio

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. Los instrumentos de recolección son adecuados para el diseño del estudio	○	○	○	○	◉	○

2. Se menciona la razón fundamental para la selección de cada instrumento /método	○	○	○	○	◉	○
3. Se describe la validez y la confiabilidad de cada instrumento	○	○	○	○	◉	○
4. Se describe claramente los pasos en el procedimiento de recogida de datos	○	○	○	○	◉	○
5. El procedimiento de recolección de datos es adecuado	○	○	○	○	◉	○

5.4 Consideraciones éticas

19 *

- Asigne una calificación para cada característica de las consideraciones éticas del estudio

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. Se describe el procedimiento para obtener consentimiento informado	○	○	○	○	◉	○
2. Hay constancia de la revisión de la investigación por algún consejo o comité de ética de la institución	○	○	○	○	◉	○
3. El investigador describe los riesgos potenciales de los sujetos participantes del estudio	○	○	○	○	◉	○
4. Hay constancia que se aseguró el anonimato y la confidencialidad a los participantes del estudio	○	○	○	○	◉	○

20 * **Sección Cualitativa: Comentarios y Sugerencias**

Señale brevemente los comentarios e indique las sugerencias que considera se hagan para que mejore el método del manuscrito:

Considerar la mención de al menos un autor, como Habermas, donde se haga explícito que el carácter de la construcción en humanidades y ciencias sociales es "conjetural". De esa manera sus posturas personales tendrían una justificación.

Avance:

6. Resultados

6.1 Desarrollo

21 * **Sección Cuantitativa: Asigne una calificación para cada característica de los resultados**

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. La secuencia con la que se presentan los resultados corresponde exactamente al orden en que se hicieron cada una de las preguntas de investigación o hipótesis	○	○	○	○	◉	○
2. Los resultados contestan clara y descriptivamente las preguntas de investigación o hipótesis	○	○	◉	○	○	○
3. Las figuras y tablas presentan los datos claramente y con precisión	○	○	○	○	◉	○

4. Las figuras y tablas son autocontenidas, no es necesario leer el texto para comprenderlas	○	○	○	○	◉	○
5. Todas las tablas y figuras se explican en el texto	○	○	○	○	◉	○
6. El documento incluye todas las tablas y figuras mencionadas en el texto	○	○	○	○	◉	○
7. Todas las tablas y figuras son indispensables	○	○	○	○	◉	○
8. Los datos estadísticos permiten al lector corroborar la pertinencia de los análisis realizados	○	○	○	○	◉	○
9. Los resultados están redactados en pretérito del indicativo	○	○	○	○	◉	○

6.2 Análisis de los datos

22 *

- Asigne una calificación para cada característica del análisis de los datos del estudio

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. La elección de los procedimientos estadísticos de análisis es adecuada	○	○	○	○	◉	○
2. Los procedimientos estadísticos se aplican correctamente para el nivel de medición de los datos	○	○	○	○	◉	○
3. Los datos se analizan en relación con los objetivos del estudio	○	○	○	○	◉	○
4. Se prueba cada hipótesis y los resultados se informan con precisión	○	○	○	○	◉	○
5. El análisis estadístico considera el nivel de medida para cada una de las variables: nominal (categórica), ordinal, o intervalo (continua)	○	○	○	○	◉	○
6. Las variables se organizan en grupos lógicos clínicamente: variables de criterios de inclusión, variables factores de riesgo y variables de resultado (desenlace)	○	○	○	○	◉	○
7. Los grupos de estudio y de control son comparables	○	○	○	○	◉	○
8. Se indica con precisión la duración del estudio (seguimiento) para ambos grupos: estudio y control	○	○	○	○	◉	○

6.3 Presentación de los datos

23 *

- Asigne una calificación para cada característica de la presentación de los datos del estudio

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. La sección de resultados se focaliza en aquellos hallazgos pertinentes y responde a la pregunta de la investigación y/o a la prueba de hipótesis	○	○	○	○	◉	○
2. Los datos se presentan en forma objetiva, sin comentarios ni argumentos	○	○	○	○	◉	○
3. El texto comanda la presentación en forma clara, concisa y precisa	○	○	○	○	◉	○
4. Los resultados se presentan en forma ordenada siguiendo el orden de los objetivos/hipótesis	○	○	○	○	◉	○
5. Los resultados se inician con los hallazgos positivos más importantes. Las asociaciones negativas se informan al final de la sección	○	○	○	○	◉	○

6. Se informa del riesgo relativo y del intervalo de confianza	○	○	○	○	◉	○
7. Los términos estadísticos se usan de forma experta (significante, aleatorio, muestra, correlación, regresión, inferencia, etc.)	○	○	○	○	◉	○
8. Los valores P se presentan profesionalmente, y se interpretan inteligentemente	○	○	○	○	◉	○
9. La sección de resultados es completa y convincente	○	○	○	○	◉	○
10. Las tablas son simples y auto explicativas. Incluyen datos numéricos numerosos, repetitivos, con valores exactos	○	○	○	○	◉	○
11. Las tablas no contienen información redundante del texto	○	○	○	○	◉	○
12. Los gráficos son simples y auto explicativos	○	○	○	○	◉	○
13. Los gráficos permiten visualizar y analizar patrones, tendencias, comparaciones, semejanzas y diferencias en los datos	○	○	○	○	◉	○
14. Tanto los gráficos como las tablas completan el texto y ayudan a una comprensión rápida y exacta de los resultados	○	○	○	○	◉	○
15. Tanto los gráficos como las tablas clarifican la información, ponen énfasis en los datos más significativos, establecen relaciones y resumen el material de los hallazgos	○	○	○	○	◉	○
16. El autor selecciona, con buen juicio, el tipo de gráfico más adecuado (barras, lineal, histograma, polígono de frecuencias, sectores, dispersión, pictograma).	○	○	○	○	◉	○

24 * **Sección Cualitativa: Comentarios y Sugerencias**

Señale brevemente los comentarios e indique las sugerencias que considera se hagan para que mejoren los resultados del manuscrito:

No aplica en el sentido estadístico de esta sección. Sin embargo en relación con un punto de llegada, con una conclusión, con un conjunto de consideraciones finales, etcétera, sería extraordinariamente bueno ampliar, estructurar lógicamente, teóricamente, la conclusión del artículo.

Avance:

7. Discusión

25 * **Sección Cuantitativa: Asigne una calificación para cada característica de la discusión**

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. La discusión se centra en los datos del estudio sin disgregarse	○	○	○	○	◉	○
2. Se evalúan e interpretan los resultados en un orden lógico	○	○	◉	○	○	○
3. Se interpretan los resultados del estudio a la luz de la investigación antecedente	○	○	◉	○	○	○

4. Se abordan hipótesis alternativas para explicar los resultados obtenidos	○	○	○	○	◉	○
5. Se evitan interpretaciones no sustentadas en los resultados del estudio	○	○	○	○	◉	○
6. Si se incluyen interpretaciones no sustentadas en los resultados, se identifican como tales	○	○	○	◉	○	○
7. Se especula inteligentemente con fundamento	○	○	○	◉	○	○
8. Se discuten primero los resultados propios; luego se comparan los resultados propios con los resultados de otros estudio similares publicado	○	○	○	○	◉	○
9. Se discuten adecuadamente las limitaciones del estudio y la forma como pueden afectar las conclusiones	○	○	○	◉	○	○
10. El estilo de la discusión es argumentativo, con uso juicioso de polémica y debate. Esto contrasta bien con el estilo descriptivo y narrativo de la introducción, materiales y métodos, y resultados	○	○	○	◉	○	○

26 * **Sección Cualitativa: Comentarios y Sugerencias**

Señale brevemente los comentarios e indique las sugerencias que considera se hagan para que mejore la discusión del manuscrito:

Daría mucha solidez al artículo recuperar en la discusión los puntos de llegada de cada uno de los temas, o campos de investigación que el autor planteó en la introducción como constituyentes de su propuesta.

Avance:

8. Conclusiones

27 * **Sección Cuantitativa: Asigne una calificación para cada característica de las conclusiones**

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. Las interpretaciones se basan en los datos	○	○	○	○	◉	○
2. Los hallazgos se discuten en relación con los objetivos del estudio	○	○	○	◉	○	○
3. El texto no repite los resultados	○	○	○	○	◉	○
4. Las generalizaciones tienen como garantía y justificación los resultados	○	○	○	◉	○	○
5. Se distingue entre significación estadística y relevancia (importancia) clínica o social	○	○	○	○	◉	○
6. Se diferencia entre los hechos (hallazgos) y la opinión del autor sobre estos hechos	○	○	○	◉	○	○
7. Se sugieren investigaciones al futuro alrededor del problema de la investigación, basadas en la experiencia ganada a lo largo del proceso	○	○	○	◉	○	○
8. Las conclusiones se establecen claramente, como “respuesta” del estudio a la “ pregunta” de la investigación, contenida en los objetivos/hipótesis	○	○	○	◉	○	○
9. El contenido de las conclusiones corresponde al contenido de los objetivos; hay tantas conclusiones como objetivos	○	○	○	◉	○	○

10. Se señalan las contribuciones del estudio respecto a la investigación antecedente	○	○	○	◉	○	○
11. Se señalan las deficiencias del estudio y cómo podrían resolverse a futuro	○	○	○	◉	○	○
12. Se analizan las repercusiones prácticas y/o teóricas de los resultados del estudio	○	○	○	◉	○	○
13. Se proponen investigaciones futuras	○	○	○	◉	○	○

28 * **Sección Cualitativa: Comentarios y Sugerencias**

Señale brevemente los comentarios e indique las sugerencias que considera se hagan para que mejoren las conclusiones del manuscrito:

Se sugiere recuperar sintéticamente la relación de los textos introducidos para fundamentar y justificar su propósito y mostrar al lector, también de forma sintética, cómo a través de ellos llegó a las conclusiones.

Avance:

9. Referencias

29 * **Sección Cuantitativa: Asigne una calificación para cada característica de las referencias**

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. Las referencias son adecuadas (descriptores del título del artículo coinciden con descriptores de los títulos de las referencias)	○	○	○	◉	○	○
2. Las referencias son actualizadas (más del 50% de los últimos cinco años)	○	◉	○	○	○	○
3. El número de referencias es adecuado (más / menos 30)	○	◉	○	○	○	○
4. El tipo de referencias es adecuado (más del 50% de publicaciones de tipo primario)	○	○	○	○	◉	○
5. La documentación de las referencias es completa	○	○	○	◉	○	○
6. Todas las citas del manuscrito aparecen en la lista de referencias y viceversa	○	○	◉	○	○	○
7. La lista de referencias se preparó de acuerdo con el Manual de Estilo de Publicaciones de la APA	○	◉	○	○	○	○

30 * **Sección Cualitativa: Comentarios y Sugerencias**

Señale brevemente los comentarios e indique las sugerencias que considera se hagan para que mejoren las referencias del manuscrito:

Se recomienda enfáticamente que las referencias cubran abundantemente los elementos involucrados en las afirmaciones central del autor y de esa manera evitar la desconfianza en el lector que proviene, como ya se mencionó antes, de plantear en la categoría "persona" el centro de su propuesta y el artículo solo contenga una referencia al tema. Lo mismo sucede con los otros elementos señalados por el autor como constituyentes de su propuesta.

Avance:

10. Apreciación Global

31 * **Sección Cuantitativa: Asigne una calificación para cada característica de la apreciación global**

	Muy Satisfactorio (4)	Satisfactorio (3)	Deficiente (2)	Muy Deficiente (1)	No Aplica (0)	No Está Desarrollado (-1)
1. El trabajo está bien escrito en general	○	○	●	○	○	○
2. A lo largo del manuscrito fluyen coherentemente las ideas	○	○	●	○	○	○
3. El lenguaje utilizado es inclusivo en cuanto a género, etnicidad, edad, origen nacional, orientación sexual, etc.	○	○	○	○	●	○
4. Se presenta un aporte original, novedoso y creativo para el abordaje de un problema de investigación relevante	○	○	○	●	○	○
5. Hay una adecuada escritura de palabras	○	○	●	○	○	○
6. Se presentan errores de digitación	○	○	●	○	○	○
7. Los signos de acentuación (la tilde y la diéresis) se marcan de manera correcta	○	○	●	○	○	○
8. Los signos de puntuación se utilizan de manera apropiada	○	○	●	○	○	○
9. Es apropiado el uso de mayúsculas y minúsculas	○	●	○	○	○	○
10. La presentación de cifras y números cardinales, ordinales y partitivos es correcta	○	○	○	○	●	○
11. Hay concordancia de género y número	○	○	●	○	○	○
12. Se utilizan de manera adecuada preposiciones y conjunciones	○	○	●	○	○	○
13. Las conjugaciones son correctas y hay uso apropiado del gerundio	○	●	○	○	○	○

32 * **Sección Cualitativa: Comentarios y Sugerencias**

Escriba un comentario general acerca de la impresión que le generó el manuscrito:

Causa confusión el hecho de que el autor, presentándose como una persona con alto nivel académico, no conozca las reglas de acentuación. ¿Por qué? porque además de biólogo se presenta como humanista y, dentro del humanismo, el lenguaje escrito es la principal herramienta de trabajo. También causa cierta incomodidad que haga pasar sus opiniones personales como resultados de investigaciones documentales. Eso se nota claramente en el tránsito de una cita de Nietzsche o San Agustín, por cierto muy débilmente insertadas en su escrito, a su punto de vista personal y luego a presentarlo como una propuesta acabada que ha sido construida con solidez lógica, argumentativa, teórica, etcétera.

Avance:

11. Recomendación Editorial Final

Le solicitamos nos proporcione su recomendación editorial final sobre el manuscrito que nos está haciendo el favor de dictaminar.

Son cuatro categorías de las cuales deberá seleccionar sólo una de ellas que será aquella que resuma de manera más fidedigna la opinión que después de su lectura, le generó el manuscrito. Las cuatro posibles recomendación son:

- Aceptarlo como está
- Aceptarlo al incorporar mis comentarios
- Podría aceptarse si se hacen cambios de fondo
- Rechazarlo

33

I. Aceptación del manuscrito

Señale brevemente las razones por las que recomienda sea aceptado el manuscrito como está:

34

II. Se recomienda su aceptación

○ **Siempre y cuando incorpore en el manuscrito los comentarios que le hice**

35

III. Podría publicarse siempre y cuando se hagan cambios importantes de fondo en:

- [x] **Reescribir introducción**
- [x] **Reescribir fundamentación**
- [x] **Reescribir método**
- [x] **Reanalizar resultados**
- [x] **Ahondar en la discusión**
- [x] **Profundizar en las conclusiones**

36

Señale brevemente las razones por las que recomienda podría publicarse, siempre y cuando se hagan cambios de fondo en:

Porque los seres humanos vivimos en un proceso de cambio permanente, más ahora en la época actual cuando las transformaciones son vertiginosas. El autor se propone construir un marco para comprender al ser humano. Eso no solo es importante sino muy necesario. Por eso su propósito es valioso. Sin embargo tal objetivo implica rehacer y en muchos de sus aspectos construir por primera vez casi todos los componentes del artículo.

37

IV. Se recomienda rechazarlo

- [ ] **La contribución no es suficientemente sustancial (no se contestan preguntas relevantes)**
- [ ] **No es apropiado para esta revista (no responde a la línea editorial)**
- [ ] **Presenta problemas metodológicos tales que habría que realizar el estudio nuevamente**
- [ ] **Presenta problemas éticos serios**
- [ ] **Presenta otros problemas sustantivos**
- [ ] **Presenta problemas muy graves en el análisis de los datos**

38

Señale brevemente las razones por las que recomienda rechazar el manuscrito:

Cerrar esta ventana