

Tipo de contribución: Artículo empírico

Revista Digital Internacional de Psicología y Ciencia Social
International Digital Journal of Psychology & Social Science

¿Cuál es la definición de felicidad de las y los mexicanos?

Persona responsable del envío: Olga Flores-Cano

Correo electrónico: **olgabfc@gmail.com**

Tipo de contribución: Artículo Empírico

Fecha de Envío: jueves, 24 de noviembre de 2022

¿Cuál es la definición de felicidad de las y los mexicanos?

Olga Flores-Cano

División de Estudios de Posgrado e Investigación,
Facultad de Psicología,
Universidad Nacional Autónoma de México

Nota del Autor

AFILIACIÓN: (No hay cambios de afiliación)
División de Estudios de Posgrado e Investigación,
Facultad de Psicología,
Universidad Nacional Autónoma de México.

AGRADECIMIENTOS:

A la Dra. Sofía Rivera Aragón, al Dr. Ricardo Lino Mansilla Corona, a las y los participantes por su apoyo al responder el instrumento.

DIRECCIÓN DE CORREO:

Cubículo 5, Piso Mezzanine, Edificio “D”,
Facultad de Psicología
Avenida Universidad 3004,
Colonia Ciudad Universitaria, C.P. 04510,
Alcaldía Coyoacán, Ciudad de México.

CORREO ELECTRÓNICO:

olgabfc@gmail.com

DIRECCIÓN DE CORREO:

Cubículo 5, Piso Mezzanine, Edificio “D”,
Facultad de Psicología
Avenida Universidad 3004,
Colonia Ciudad Universitaria, C.P. 04510,
Alcaldía Coyoacán, Ciudad de México.

CORREO ELECTRÓNICO:

olgabfc@gmail.com

CARTA DE PRESENTACIÓN Y MOTIVOS DE LA AUTORA

Dr. Arturo Silva Rodríguez

Editor

Revista Digital Internacional de Psicología y Ciencia Social

Estimado Dr. Silva Rodríguez:

Por medio de la presente hago de su conocimiento mi interés en publicar el artículo *¿Cuál es la definición de felicidad de las y los mexicanos?* en la Revista Digital Internacional de Psicología y Ciencia Social, de la que usted es editor, y que es de mi interés tanto por ser una fuente Open Access, como por el gran trabajo de difusión y el excelente contenido.

Soy Olga Flores-Cano, adscrita a la División de Estudios de Posgrado e Investigación en la Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México, mi correo de contacto es olgabfc@gmail.com y mi registro ORCID 0000-0001-8836-8966. Mi dirección postal es Edificio

D, piso Mezzanine, Cub. 5 en Avenida Universidad 3004, Col. Ciudad Universitaria, C.P. 04510, Alcaldía Coyoacán.

Declaro en la presente carta que soy autora única del documento que propongo para publicación siendo autora de la totalidad del trabajo incluyendo tablas y figuras, que son de mi autoría: tablas hechas con programa Excel 365 de Office y la figura con el programa Gephi 0.9.2, de versión gratuita. Este artículo sólo ha sido enviado a su revista y es original e inédito. Otros artículos se han derivado de la misma muestra, pero versan sobre otros elementos diferentes (variables, análisis) del tratado en este documento. Incluyo la información de los documentos: Flores-Cano, O., Reyes-Lagunes, I., Rivera-Aragón, S., Mansilla-Corona, R. (2020). Bienestar subjetivo y su estudio con redes semánticas en análisis lineal y no lineal. *INTERdisciplina*, 8(20), 153-167; un resumen en la memoria in extenso en el XIII Congreso del Posgrado de Psicología.

No se recibió financiación ni beca para llevar a cabo el trabajo de este artículo y no hay intereses que comprometan su contenido. Soy única autora, y doy fe del consenso y acuerdo en este artículo sobre el total de su contenido.

De antemano agradezco su amable atención y quedo en espera de sus observaciones.

Atentamente,

Olga Flores-Cano

RESUMEN CURRICULAR BREVE

Técnica Académica Titular A de Tiempo Completo Definitiva, adscrita al Posgrado en el área de Psicología Social desarrollando labores de docencia e investigación. Llevó a cabo estudios en la Facultad de Psicología de la UNAM de licenciatura y doctorado en psicología. Colabora en el proyecto Percepción y comunicación de riesgos ambientales con énfasis en cambio climático y calidad de vida (PAPIIT IN309119). Como autora principal publicó el artículo *Bienestar subjetivo y su estudio con redes semánticas en análisis lineal y no lineal* (2020), memorias in extenso *Modelo no lineal de bienestar subjetivo* (2019), *Redes semánticas naturales modificadas* (2018); como coautora en *How well do you know your size? Accuracy of self-reported measures vs. BMI & waist to height ratio among Mexican women* (2021). En los últimos cinco años participó en eventos como el Congreso XII del Posgrado de Psicología, el Congreso XIII del Posgrado de Psicología, en el Seminario de Complejidad y Economía.



Imagen del autor principal (100pix X 100pix formato jpg, png, gif)

Resumen

En la actualidad el concepto de felicidad es de gran importancia. Se ha considerado sinónimo de bienestar, o también, como una parte central de éste a la par de la satisfacción. La felicidad es relevante tanto para la persona como en lo social y sirve como un principio en la planeación de las políticas públicas. Por ello su medición ha cobrado importancia. Se observó que la felicidad es afectada por su contexto cultural: mostró elementos distintivos en su definición en diferentes países. Entonces, ¿cuál es la definición de felicidad para las y los mexicanas y mexicanos habitantes de la Ciudad de México y su Zona Metropolitana? Una muestra de 201 participantes, hombres (48.3%) y mujeres (51.7%), habitantes de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, con 20 años y más (Media=39.97 años; D.E.=13.56 años; 20 a 34, 36.3%; 35 a 49, 32.3%; y 50 y más 31.3%) respondieron un formato de redes semánticas (se incluyó el consentimiento informado) para definir el concepto de felicidad. Se llevaron a cabo análisis de distancias geodésicas del grafo de felicidad (Gephi 9.2). La felicidad se mostró como un concepto social complejo. Los nodos centrales fueron amor, familia y alegría. Hubo dos conjuntos principales que definieron la felicidad. Por un lado, estuvieron las relaciones significativas como la familia, los amigos, y el trabajo. Por otro, se mostraron las emociones positivas como el amor, la alegría, y la tranquilidad. Esta definición muestra similitudes y diferencias cualitativas con las definiciones de otras culturas.

Keywords: Felicidad, bienestar subjetivo, Ciudad de México, redes semánticas, grafo

Abstract

Now-a-days, happiness is a relevant matter. It has been considered a synonym of well-being, or a core part of it, and is characterized as an affective and cognitive evaluation. Happiness is relevant to self and individual interests, as well as, to social life and public policies. It is shaped culture, which appears to have a great influence on the definition of happiness across countries. So, what is the definition of happiness for Mexicans? The sample was 201 male (48.3%) and female (51.7%), Mexico City inhabitants, 20 years and older (Mean=39.97 years; S.D.=13.56 years) within three groups: 20 to 34 years (36.3%), 35 to 49 years (32.3%) and 50 or more years old (31.3%). Respondents filled out a semantic network questionnaire to define happiness (informed consent provided). A graph analysis was performed (Gephi 9.2). Happiness resulted in a social complex network. Results showed happiness has two main sets. The relationships that included family, friends and work. And positive emotions such as love, joy and tranquility. This definition had qualitative similarities and differences with other culture's definitions of happiness.

Keywords: **Happiness, subjective well-being, Mexico City, semantic networks, graph**

¿Cuál es la definición de felicidad de las y los mexicanos?

ANTECEDENTES

La felicidad es un concepto relevante tanto para la persona como para las sociedades, siendo un principio que guía esfuerzos para generar oportunidades sobre la determinación de las personas a vivirla y su derecho a ella (Joshani & Weijers, 2014). Siendo un principio importante su definición resulta vital para su estudio y comprensión. La palabra felicidad se ha llegado a usar indistintamente como sinónimo de bienestar (Bartolini & Sarrancino, 2014) debido a su cercana relación con el estudio y comprensión del mismo (Diener & Suh, 1997; Veenhoven, 2008). La felicidad se ha considerado como uno de los elementos dentro del mismo concepto de bienestar (Ballas & Tranmer, 2012) junto con el de la satisfacción (Diener, 1984; Diener, Emmons, Larsen & Griffin, 1985; Ryan & Deci, 2001). Estos conceptos, bienestar y satisfacción, guardan una relación moderada a alta con la felicidad (Sawangfa & Easterlin, 2007). De hecho, la definición del bienestar subjetivo, que incluye la valoración afectiva y cognitiva de aspectos de vida y su satisfacción, ya sea general o por dominios, incluye la felicidad como parte de esta evaluación (Diener, 1984; Diener, Emmons, Larsen & Griffin, 1985; Diener, Suh, & Oishi, 1997). En América Latina, y específicamente en México, los dominios más importantes para el bienestar fueron la familia, los recursos económicos, la salud, el trabajo y los amigos (Graham & Lora, 2009; Rojas 2004, 2006).

La felicidad valorada cognitivamente consiste en juicios que pueden hacerse de forma general sobre la calidad de su vida y los elementos que considere “buenos” (Ballas & Tranmer, 2012; Bartolini & Sarrancino, 2014), o aquellos que contribuyan favorablemente a su vida y a alcanzar un estándar (Veenhoven, 2012). Se ha hecho en forma de autorreporte, sobre los niveles que se alcanzan de felicidad, o como la suma de indicadores sobre las experiencias de vida empleando, por ejemplo, una escala Likert (Ryff, 1989; Ryff, Love, Urry, Muller, Rosenkranz, Friedman, et al. 2006).

La felicidad como una experiencia afectiva puede incluir valoración sobre la evitación del dolor y la búsqueda de placer (Ryan & Deci, 2001), o la evaluación de la presencia, intensidad, o nivel de ciertas emociones positivas (Seligman, 2011) o negativas (Kozma & Stones, 1980). Y dentro de las emociones observadas se distinguió entre las emociones que la persona experimenta y el nivel de excitación que ellas requieran. Si las emociones presentan un alto nivel de excitación en las personas pueden ser emociones que favorezcan la activación; y también hubo emociones cuyo nivel de excitación fue menor (Hernández, Basset, Boughton, Schuette, Siu, & Moskowitz, 2018). Los niveles de excitación y las emociones relacionadas se asociaron con estados homeostáticos o de equilibrio en la persona, así como con estados de mayor actividad. La presencia de ambos tipos de emociones se observa en periodos, y dando como resultado ciclos, que alcanzan una estabilidad a través de estos cambios o alternancia entre activación y homeostasis (Sterling, 2004). Se observó que las emociones positivas en general correlacionaron con los niveles de salud mental, lo que hace estas mediciones de gran valor, pues aportan un buen indicador de salud mental; no así con las emociones negativas (Huppert & So, 2013; Tennant, 2007; Haver, 2015; McCord, Elliott, Berry, Underhill, Fine, & Lai, 2015; Moor & De

Graaf, 2016). Se observó que si la evaluación tiene como base la medición de afectos a corto plazo se presentaron niveles más altos ante experiencias, y que regresaron a niveles previos conforme pasó el tiempo (Easterlin, McVey, Switek, Sawangfa, & Zweig, 2010; Gilbert, 2006). Además de la valoración de los afectos y las relaciones, otros elementos observados como relevantes en la felicidad son los recursos, por ejemplo, los recursos materiales, el ingreso, el apoyo financiero, que involucran elementos que las personas podrían emplear para alcanzar la felicidad (Easterlin & Sawagfa, 2007; González, 2014; Veenhoven, 2008).

La felicidad como guía principal y norma para las sociedades modernas involucra la consideración en torno a los derechos humanos, la creación de leyes y de políticas públicas. Se tienen las Metas de Desarrollo Sostenible en las que la felicidad es uno de los principios rectores para las capacidades, los derechos humanos y el desarrollo (Hasan, 2019; Thinley, 2007, 2011; United Nations, 2016, 2017) y que se ejercen en lo individual y generan en lo social (González, 2014). Esto es relevante pues la felicidad es vista mayormente como un asunto individual (Veehoven, 2008) y su estudio ha subrayado la importancia de la persona en su asociación con otros y el capital social (Bartolini & Sarracino, 2014), así como las relaciones con otros cercanos y con uno mismo (Seligman, 2011). De ahí la importancia de su adecuada comprensión y medición. Un ejemplo temprano de ello fue la iniciativa del Reino de Bután que creó el Índice de Felicidad Bruta (Thinley, 2007). En la actualidad, y desde el año 2012 se hace la aplicación del Reporte Mundial de Felicidad (WHR, 2021).

En cuanto a la perspectiva de diversos contextos, se observaron variaciones en niveles de felicidad a través de los países (Binder & Broekel, 2012; Gilbert, 2006; Huppert & So, 2013; Veenhoven, 2012), y los niveles de felicidad se midieron considerando variables como edad, dominios de vida, experiencias de vida y mostraron diferencias culturales (Binder & Schöll, 2010; Diener, Scollon, Christie, Oishi, Dzokoto, & Suh, 2000; Graham & Lora, 2009; Merino, Velázquez, & Lomas, 2020; Taniguchi, 2015). Las diferencias derivadas de la cultura se asociaron a las nacionalidades y riqueza de los países que a su vez fueron afectados por la perspectiva de los derechos humanos, la democracia, la equidad, pues afecta cómo se entiende y vive la felicidad: su propuesta como un derecho, cómo buscarla, su relación con el ingreso, la educación, los valores individualistas, o su expresión, en la que se encontró que las personas veían como adecuada si consideraban que eran buenos tiempos, y no adecuada cuando los tiempos eran calificados de malos (Diener, Oishi & Lucas, 2003). En cuando a la relación entre la felicidad y la persona, considerando el país de origen, se encontró una connotación negativa en la expresión de la felicidad en países asiáticos (Joshani & Weijers, 2014), o que la felicidad estuvo más relacionada con elementos sociales y de armonía en Japón, mientras que en Estados Unidos la felicidad se relacionó más con la experiencia hedónica positiva de los logros personales (Uchida & Kitayama, 2009). Otros elementos relacionados con la experiencia de felicidad en la persona fueron la buena suerte y las condiciones externas a la persona (Oishi, Graham, Kesebir & Galinha, 2013).

En México el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) desarrolló la escala para la medición del bienestar en México, que incluyó los conceptos de bienestar, satisfacción con la vida como un todo, eudaimonia y balance del afecto (emociones positivas y negativas) (INEGI, 2021). Esta propuesta tuvo como base la definición hecha por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) (INEGI, 2022b). En las mediciones del bienestar, se observaron niveles reportados tanto de felicidad, como experiencia afectiva, y del bienestar. En México, el INEGI llevó a cabo la medición entre balance anímico

positivo y negativo (-10 a 10) que reflejó un 6.4 (2018) y un 6.3 (2019) mientras que para el 2021 fue de 6.1, es decir, se reportó un incremento en la vivencia de emociones negativas. En cuanto a la satisfacción con la vida, el promedio era de 8.3 (2018) y 8.4 (2019), mientras que para el año 2021 fue de 8.2, es decir, la satisfacción con la vida disminuyó (INEGI, 2021). Los resultados indican que los niveles de felicidad y de afectos positivos y negativos descendió con respecto a los años previos. Hubo menor experiencia de emociones positivas (7.8, 2020; 7.6, 2021), y mayor experiencia de emociones negativas (1.3, 2020; 1.5, 2021) como el aburrimiento, la falta de energía a lo largo del día, en comparación a los años previos (INEGI, 2021).

En el Reporte de Felicidad Mundial cuyo índice incluye la valoración de la vida (la vida como un todo), el bienestar (ingreso, salud, capital social, libertad, generosidad y confianza), emociones positivas (haber sonreído o reído ayer) y emociones negativas (angustia, tristeza y enojo vividos ayer) México obtuvo los lugares 24 (2018) y 23 (2019). El Reporte de Felicidad Mundial mostró que México está en el lugar 46 en 2020 (5.96 felicidad 2021), lo que fue una caída de trece lugares con respecto a los años previos (lugar 23, 6.46 felicidad 2017-2018) mientras que para el año 2021 estuvo en el lugar 36. (Helliwell, Layard, Sachs, & De Neve, 2021).

En los años recientes, los esfuerzos para medir y analizar la felicidad también involucraron la definición de la misma en un amplio rango de disciplinas como las neurociencias y la psicología y hasta la filosofía y la economía (Norrish, & Vella-Brodrick, 2008). Esto proveyó diferentes teorías y aproximaciones para definir y entender la felicidad y el bienestar (Ballas & Tranmer, 2012). Una técnica que apoya el estudio de la felicidad y su definición es la de las redes semánticas. Con ella, se obtienen modelos mentales que sirven de base para el estudio de la representación de conceptos en las comunidades (Binder & Schöll, 2010) y ha probado ser una herramienta útil para obtener, directamente del contexto estudiado, instrumentos e información culturalmente relevante (Reyes & García y Barragán, 2008).

Las redes semánticas representan modelos de distancias entre objetos, pues constituyen un sistema relacional (Kaplan, 2004) que muestra la importancia de la interacción entre los elementos debido a su proximidad. Permite la ponderación directa a las respuestas que la población considere las más importantes. El modelo de redes semánticas se representa por medio de un conjunto de nodos (objetos o elementos) y sus aristas (relaciones). La aplicación de esta representación de datos ha tenido aplicaciones en varias áreas, disciplinas y campos de estudio como las ciencias sociales (Barabási, 2021; Canright, 2009; Polanco, 2006; Ruelas & Mansilla, 2005). De hecho, siendo una propiedad de estas redes la libre escala, reflejan la importancia de los elementos, no basados en la distribución normal, sino en la relación de los elementos, lo que supone una ventaja para este tipo de información (Polanco, 2006).

La representación de este modelo relacional se obtiene gracias a la teoría de grafos, que se encuentra dentro de las teorías de sistemas complejos, por medio de distancias geodésicas. Esto concede ventajas a datos obtenidos por medio de la técnica de redes semánticas, dado que el manejo de los datos se relaciona con el comportamiento colectivo, la emergencia y la autoorganización con dinámica no lineal, libre escala y de libre distribución (Canright, 2009).

El objetivo de este documento es conocer los principales elementos de la definición de felicidad empleando las redes semánticas naturales analizadas con la teoría de grafos, y conocer cuál es de la definición de felicidad para las y los habitantes de la Ciudad de México y su Zona Metropolitana.

Método

Participantes

La muestra fue de 201 hombres (48.3%) y mujeres (51.7%), habitantes de la Ciudad de México y su Zona Metropolitana, de 20 años y más (Media=39.97 años; D.E.=13.56 años; 20 a 34, 36.3%; 35 a 49 años, 32.3%; 50 y más 31.3%). Las y los participantes fueron voluntarias y voluntarios, recibieron consentimiento informado, y no recibieron incentivos.

Materiales

Formato de redes semánticas naturales

Procedimiento

. La aplicación se hizo entre mayo y agosto de 2018. Las y los participantes escribieron en un formato de redes semánticas naturales (formato propuesto por Valdez, 1983) cinco palabras al menos, sobre los conceptos: felicidad, bienestar, y satisfacción.

Mediciones

Se llevó a cabo la recolección de palabras con la ayuda de las redes semánticas, y con las que se obtuvo la definición connotativa del concepto felicidad.

Análisis estadísticos

Se llevaron a cabo análisis descriptivos, inferenciales (IBM SPSS 25) y de distancias geodésicas (Gephi 9.2, recurso *free open-source*).

Resultados

RESULTADOS

Las redes semánticas de bienestar, satisfacción y felicidad incluyeron en sus redes los otros conceptos evaluados. Hubo una relación moderada entre felicidad y bienestar (Spearman $Rho=0.541$, $p=0.002$) y entre felicidad y satisfacción (Spearman $Rho=0.577$, $p<0.001$). No hubo relación estadísticamente significativa entre bienestar y satisfacción (Spearman $Rho=0.227$, $p=0.266$).

Un grafo tuvo un conjunto de nodos o vértices, en este caso palabras usadas para definir el concepto felicidad. Estas palabras tuvieron una relación que se representó con aristas o, que mostró la asociación de un nodo con otro. Estos nodos y sus aristas conforman grupos o comunidades. El grafo tendrá varias comunidades, que presentan fluctuaciones de densidad dentro de sí mismo (Barabási, 2021), y con ello, una propensión a agruparse. Este último elemento lo muestra el coeficiente de agrupación. El grafo como un todo y los subconjuntos son llamados módulos y dan a conocer una organización cuyos elementos más representativos son los nodos con los mayores valores de centralidad-intermediación (c-i), que es la frecuencia con la que el nodo estuvo presente en la relación de cualesquiera nodos. Estos nodos con mayor centralidad-intermediación tienen un papel central en la red semántica representada en forma de grafo, debido a que son los elementos que tienen el control sobre las relaciones que hay dentro del grafo como conjunto total y dentro de los módulos o subconjuntos.

Los nodos también pueden facilitar la comunicación entre otros nodos y subconjuntos. Esto se puede determinar por la puntuación de foco que tenga un nodo. Los nodos del grafo total con mayor puntuación de foco fueron amor (foco=.402), familia (foco=0.348), y alegría (foco=0.287), éstos últimos con valores altos tanto como nodos de intermediación-centralidad como de foco. Esta característica de facilitar la comunicación entre los nodos que el nodo que funge como foco da fortaleza a la estructura del grafo y los subconjuntos o módulos (Ruelas & Mansilla, 2005). Los subconjuntos dentro del grafo son grupos de nodos con mayor conectividad. Para este análisis, fue necesario que cada módulo propuesto tuviera además un nodo con una puntuación de c-i alta.

La red semántica de felicidad generó un grafo dirigido (nodos=82, aristas=440), cuyo grado medio fue de 5.366 y un diámetro de 5; su longitud media de camino fue de 2.477, lo que puede considerarse como un diámetro pequeño derivado de una mejor relación entre los nodos (palabras que definieron el concepto). Tuvo un coeficiente de agrupación de 0.505, considerado adecuado en redes que muestran autoorganización.

La felicidad tuvo tres nodos principales: amor (c-i=2001.01), familia (c-i=1939.90), y alegría (c-i=1712.59). Estos caminos reflejan, con su anchura, la frecuencia de la relación (por ejemplo, familia y trabajo tienen un camino más grueso que entre logros y amor). Estos nodos principales y sus conexiones son los que muestran los caminos más gruesos en gris: las conexiones entre ellos y los otros nodos en la red. (Figura 1).

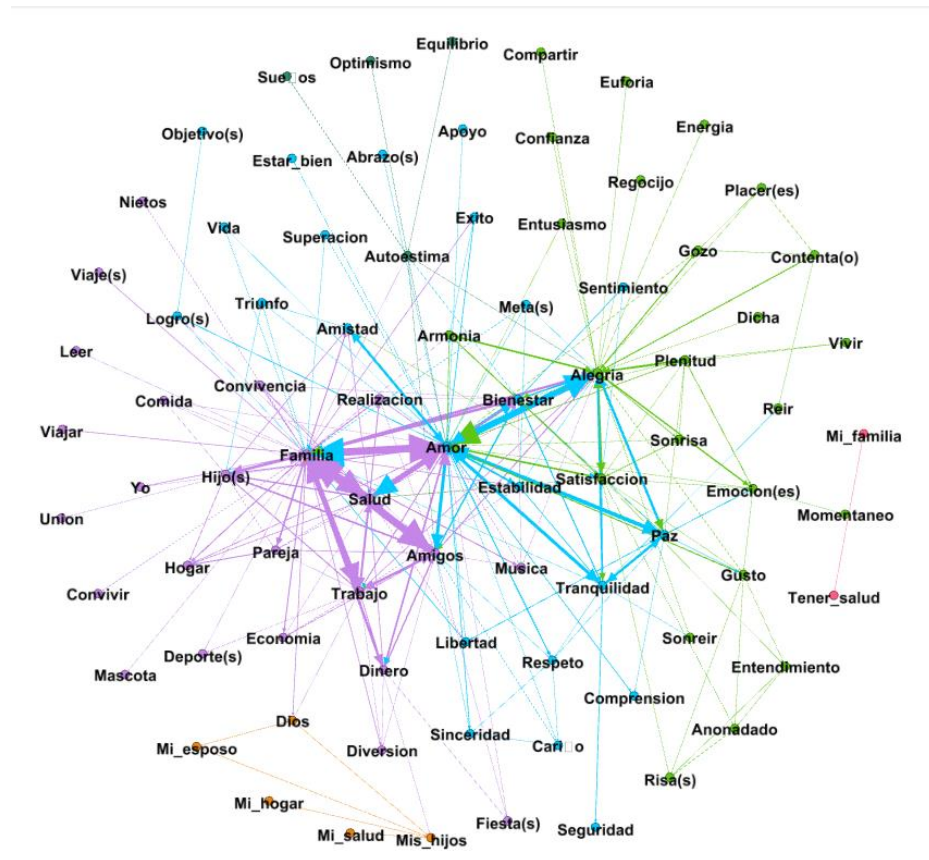


Figura 1. Grafo de la red semántica del concepto felicidad

Para el presente trabajo se eliminaron tres módulos debido a que carecían de nodos con $c-i$ diferente de cero o valores relativos mayores a 0.19 comparados con el valor mayor de $c-i$, o carecían de nodos con valores relativos de foco mayores a 0.19 comparados con el mayor valor de foco o no tuvieron tres o más nodos.

Los tres módulos restantes tuvieron los siguientes valores: módulo cero 29.27%, módulo uno 28.05% y módulo dos 29.27%, mismos que se consideran adecuados para constituir un subgrafo (Barabási, 2021). (Figure 1).

El módulo cero agrupó elementos sobre relaciones (por ejemplo: familia, trabajo, amigos, mascotas), recursos (por ejemplo: salud, dinero, economía), sobre actividades (por ejemplo: música, comidas, reuniones). Los nodos principales fue familia ($c-i= 1938.90$, $foco=0.348$), y tras él los focos fueron salud ($foco=0.263$) y amigos ($foco=0.247$) (Tabla 1). Se aprecia que más de la mitad de los nodos fueron actividades y en su mayoría actividades fuera de casa que involucran la interacción social (por ejemplo: reuniones, fiestas, deportes, viajes).

El módulo uno tuvo en su agrupación emociones positivas (por ejemplo: amor, paz, estabilidad, Libertad) y recursos individuales (por ejemplo: éxito, autoestima, metas). En este módulo hubo mayor presencia de emociones homeostáticas (por ejemplo: tranquilidad, paz). El nodo principal fue el amor ($c-i=2001.01$, $foco=0.402$) y otros focos relevantes fueron bienestar ($foco=0.223$) y

tranquilidad (foco=0.152) (Tabla 2). Dentro del módulo hubo elementos de acción relacionados a los nodos principales de este módulo, que dan una idea de la forma cómo se representan las relaciones: amistad, abrazos, apoyo.

Tabla 1.
Red semántica del módulo cero de felicidad

Módulo cero	Cent-int.	Foco	Agrup.	Autoval.
Familia	1938.903	0.348	0.122	0.861
Trabajo	561.988	0.194	0.396	0.479
Amigos	271.804	0.247	0.327	0.607
Salud	220.553	0.263	0.345	0.646
Dinero	17.802	0.129	0.714	0.317
Hijo(s)	14.033	0.162	0.622	0.396
Pareja	1.800	0.140	0.905	0.341
Música	0	0.122	1	0.302
Realización	0	0.120	1	0.295
Hogar	0	0.107	1	0.261
Comida	0	0.095	1	0.233
Convivencia	0	0.088	1	0.214
Economía	0	0.085	1	0.208
Diversión	0	0.074	1	0.182
Fiesta(s)	0	0.063	1	0.155
Yo	0	0.061	1	0.151
Deporte(s)	0	0.044	1	0.108
Viajar	0	0.028	0	0.070
Viaje(s)	0	0.028	0	0.070
Convivir	0	0.028	0	0.070
Leer	0	0.028	0	0.070
Mascota	0	0.028	0	0.070
Nietos	0	0.028	0	0.070
Union	0	0.028	0	0.070

El módulo dos tuvo mayormente emociones positivas (por ejemplo: alegría, satisfacción, placer) y acciones (por ejemplo: vivir, compartir, reír). Y las más de las emociones se relacionaron con la activación (por ejemplo: contenta(o), entusiasmo, euforia). El principal nodo fue alegría ($c_i=1712.59$, foco=0.288) y otros principales focos fueron satisfacción (foco=0.180) y armonía (foco=0.123). Es de notarse que este módulo incluyó la única palabra relacionada con temporalidad, en este caso relativa a la felicidad: momentáneo (Tabla 3).

Tabla 2.

Red semántica del módulo uno de felicidad

Módulo uno	Cent-int.	Foco	Agrup.	Autoval.
Amor	2001.010	0.403	0.132	1
Tranquilidad	361.078	0.152	0.345	0.382
Bienestar	198.851	0.223	0.429	0.553
Logro(s)	156.000	0.083	0.500	0.204
Paz	62.996	0.145	0.473	0.364
Amistad	16.184	0.117	0.733	0.287
Respeto	10.925	0.087	0.600	0.217
Estabilidad	9.352	0.141	0.762	0.350
Libertad	4.810	0.094	0.667	0.232
Meta(s)	0	0.096	1	0.238
Triunfo	0	0.084	1	0.205
Éxito	0	0.071	1	0.175
Sinceridad	0	0.065	1	0.161
Cariño	0	0.065	1	0.161
Superación	0	0.061	1	0.151
Vida	0	0.061	1	0.151
Comprensión	0	0.044	1	0.110
Sentimiento	0	0.033	1	0.081
Abrazo(s)	0	0.033	0	0.081
Apoyo	0	0.033	0	0.081
Estar bien	0	0.033	0	0.081
Seguridad	0	0.012	0	0.031
Objetivo(s)	0	0.007	0	0.017

Tabla 3.

Red semántica del módulo dos de felicidad

Módulo dos	Cent-int.	Foco	Agrup.	Autoval.
Alegría	1712.596	0.288	0.154	0.723
Satisfacción	392.159	0.180	0.333	0.454
Emoción(es)	156.400	0.100	0.667	0.254
Gusto	149.216	0.097	0.571	0.249
Gozo	28.667	0.061	0.667	0.155
Plenitud	28.453	0.118	0.643	0.296
Armonía	20.765	0.123	0.733	0.306
Contenta(o)	19.452	0.032	0.500	0.084
Reír	2.333	0.015	0	0.039
Sonrisa	0	0.080	1	0.201
Entusiasmo	0	0.056	1	0.140

Sonreír	0	0.036	1	0.090
Vivir	0	0.033	1	0.083
Placer(es)	0	0.031	1	0.080
Anonadado	0	0.027	1	0.072
Entendimiento	0	0.027	1	0.072
Risa(s)	0	0.027	1	0.072
Compartir	0	0.023	0	0.059
Confianza	0	0.023	0	0.059
Dicha	0	0.023	0	0.059
Energía	0	0.023	0	0.059
Euforia	0	0.023	0	0.059
Regocijo	0	0.023	0	0.059
Momentaneo	0	0.008	0	0.021

Discusión

DISCUSIÓN

Las respuestas de la muestra de personas habitantes de la Ciudad de México y su Zona Metropolitana conformaron un grafo que mostró niveles de densidad adecuados, un diámetro de 5 y una longitud de camino de 2.47 que implica un grafo con gran conexión, que permite una buena comunicación entre los elementos, siendo una muestra la media de grado de 3 nodos. Hubo módulos con valores adecuados de agrupación y modularidad, lo que muestra el fenómeno de mundo pequeño y autoorganización, pudiendo considerar entonces que el concepto de felicidad se presentó como un sistema social complejo. Se tuvieron tres módulos con elementos de centralidad e intermediación y de foco que ayudaron a establecer el contenido de la definición de felicidad.

Los nodos del grafo de felicidad mostraron una correlación con los nodos del grafo de bienestar y de satisfacción lo que corrobora la importancia de este elemento dentro del bienestar, así como su papel como mediador entre bienestar y satisfacción. La correlación con satisfacción y bienestar fue moderada, lo que pudiera también puntualizar que, aunque tengan elementos de unión con estos conceptos, también se distingue de ellos, lo que difiere de otras propuestas (Diener, Scollon, & Lucas, 2003; Ryan, 2005).

En la red semántica de felicidad, los nodos más importantes fueron amor, familia y alegría. Estos elementos fueron similares a los encontrados en otras definiciones de felicidad, pues incluyen las emociones positivas y los elementos de relaciones significativas. Dentro del marco de las relaciones significativas importantes se mostraron, además de la familia, las de los amigos y el trabajo (Oishi, Graham, Kesebir & Galinha, 2013).

El nodo trabajo tuvo una importante relevancia en el concepto de felicidad para las y los mexicanos. México es uno de los países con la jornada más larga de horas de trabajo entre 35 economías reportadas por la OCDE (2018). Y se ha observado la importancia del trabajo como la fuente de ingreso, además, de ser eje en la organización del tiempo, y para la integración de la persona en la sociedad y su vinculación con otros en la comunidad (Zuzaneck & Hilbrecht, 2016) esto último dando peso al aspecto relacional del trabajo.

Sobre las emociones encontradas, todas fueron positivas, y se tuvo una ampliación sobre los tipos de emociones asociadas a la felicidad: homeostática y de activación. Fue posible ver la felicidad como dinámica, y que la persona requiere de ambas emociones en un estado que le permita el disfrute de la felicidad porque se encuentre un equilibrio, lo que también se encontró en otras culturas como la japonesa (Uchida & Kitayama, 2009). Esto apoyó lo observado en otros estudios sobre la independencia que la experiencia de emociones positivas con respecto a las negativas, que las personas no consideraron relevantes para la felicidad (Huppert & So, 2013; Tennant, 2007; Haver, 2015; McCord, Elliott, Berry, Underhill, Fine, & Lai, 2015; Moor & De Graaf, 2016). Y se mostraron elementos distintivos como aquellos relacionados con los recursos personales como los logros, el éxito, la autoestima, que forman parte de aquello que aportan a la felicidad que además fue descrita como momentánea.

Se amplió la información sobre cómo se manifiestan las acciones para vincularse en las relaciones significativas. Se mencionaron elementos de contacto humano específicos como los

abrazos, las risas, las sonrisas, y aquellos relacionados al contacto humano por la reunión de sus miembros como el respeto, la libertad, la convivencia, compartir, que son elementos de reciprocidad importantes en las relaciones (Taniguchi, 2015), fiestas, comidas, viajes, y deportes. En contraste, actividades en casa tuvieron pocos nodos (leer, música) y no hubo mención de actividades como ver televisión, cine, videos, películas, chatear, ni textear como elementos relacionados con las relaciones significativas en la felicidad.

Se obtuvieron las particularidades culturales de la definición de felicidad específica para las y los habitantes de la Ciudad de México y su Zona Metropolitana. La felicidad se definió como la experiencia de emociones de activación y homeostáticas, especialmente alegría y amor, de relaciones significativas, especialmente con la familia, el trabajo y los amigos. Esto supone elementos que apoyen el mejor reconocimiento de las emociones y su importancia en la vida de las personas, así como del apoyo para la adquisición en la población de herramientas que apoyen la mejor convivencia y comunicación con quienes forman parte de los grupos en los que se desenvuelve la vida personal y social para así mejorar la felicidad. Esto es un reto dadas las condiciones actuales en que el nivel de bienestar y felicidad descendieron (INEGI, 2021, 2022) y las condiciones para el contacto social en la nueva normalidad. La felicidad necesita de la oportunidad de vivir emociones, tanto de activación como homeostáticas en un equilibrio, y relacionarse compartiendo en libertad y respeto con los otros significativos como la familia, el trabajo y los amigos.

Conclusiones

CONCLUSIONES

Se obtuvieron las particularidades culturales de la definición de felicidad específica para las y los habitantes de la Ciudad de México y su Zona Metropolitana. La felicidad se definió como la experiencia de emociones de activación y homeostáticas, especialmente alegría y amor, de relaciones significativas, especialmente con la familia, el trabajo y los amigos. Esto supone elementos que apoyen el mejor reconocimiento de las emociones y su importancia en la vida de las personas, así como del apoyo para la adquisición en la población de herramientas que apoyen la mejor convivencia y comunicación con quienes forman parte de los grupos en los que se desenvuelve la vida personal y social para así mejorar la felicidad. Esto es un reto dadas las condiciones actuales en que el nivel de bienestar y felicidad descendieron (INEGI, 2021, 2022) y las condiciones para el contacto social en la nueva normalidad. La felicidad necesita de la oportunidad de vivir emociones, tanto de activación como homeostáticas en un equilibrio, y relacionarse compartiendo en libertad y respeto con los otros significativos como la familia, el trabajo y los amigos.

Referencias

REFERENCIAS

- Ballas, D. & Tranmer, M. (2012). Happy Places? A Multilevel Modeling Approach to the Analysis of Happiness and Well-Being. *International Regional Science Review*, 35(1) 70-102. <https://doi.org/10.1177/0160017611403737>
- Barabási, A-L. (2021). *Network science*. Recuperado de <http://networksciencebook.com/>
- Bartolini, S. & Sarrancino, F. (2014). It's not the economy, stupid! How social capital and GDP relate to happiness over time. arXiv:1411.2138 [q-fin.EC] Cornell University. Recuperado de <https://arxiv.org/abs/1411.2138> or arXiv:1411.2138v1 [q-fin.EC] for this version)
- Binder, C. & Schöll, R. (2010). Structured mental model approach for analyzing perception of risks to rural livelihood in developing countries. *Sustainability*, 2, 1-29. <https://doi.org/10.3390/su2010001>
- Binder, M., & Broekel, T. (2012). Happiness no matter the cost? An examination on how efficiently individuals reach their happiness levels. *Journal of Happiness Studies*, 13, 621-645. <https://doi.org/10.1007/s10902-011-9283-5>
- Canright G. (2009). Complex Networks and Graph Theory. In E. Meyers (Ed.) *Encyclopedia of Complexity and Systems Science*. Springer, New York, NY. https://doi.org/10.1007/978-0-387-30440-3_83
- Diener, E., Oishi, S., & Lucas, R. E. (2003). Personality, Culture and Subjective Well-being: Emotional and Cognitive Evaluations of Life. *Annual Review of Psychology*, 54, 403-425. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.54.101601.145056>
- Diener, E. (1984). Subjective Well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542-575. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.95.3.542>

Diener, E., Emmons, R. A. Larsen, R. J. & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale.

Journal of Personality Assessment, 49(1), 71-75.

https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13

Diener, E., & Suh, E. (1997). Measuring quality of life: economic, social, and subjective indicators. *Social Indicators Research*, 40(1-2), 189-216.

<https://doi.org/10.1023/A:1006859511756>

Diener, E., Scollon, Christie N., Oishi, S., Dzokoto, V., & Suh, E. M. (2000). Positivity and the construction of life satisfaction judgments: global happiness is not the sum of its parts.

Journal of Happiness Studies, 1(2), 159 - 176. Recuperado de

http://ink.library.smu.edu.sg/soss_research/930

Easterlin, R. A., & Sawangfa, O. (2007). *Happiness and domain satisfaction: theory and evidence, discussion paper series, IZA DP No. 2584*. Bonn: Forschungsinstitut zur Zukunft der Arbeit Institute for the Study of Labor. Recuperado de <http://ftp.iza.org/dp2584.pdf>

Easterlin, R. A., McVey, L. A., Switek, M., Sawangfa, O., & Zweig, J. S. (2010). The happiness income paradox revisited. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 107, 1 – 6.

Recuperado de <http://www.pnas.org/content/early/2010/12/08/1015962107.full.pdf+html>

Gephi.org. (2021). Gephi9.2. *Gephi makes graphs handy*. Recuperado de

<https://gephi.org/users/download/>

Gilbert, D. T. (2006). *Stumbling on happiness*. New York: A. A. Knopf. ISBN 9781400042661

González, P. (2014). *Desarrollo humano y bienestar subjetivo en Chile* (Conferencia llevada a cabo el 11 de febrero de 2014, 11:00 hrs. Auditorio del IIS-UNAM). Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México.

Hasan, H. (2019). Confidence in subjective evaluation of human well-being in Sen's capabilities perspective. *Journal of Happiness Studies*, Springer Science+Business Media B.V. 2017.

doi. 10.1007/s10902-017-9927-1 Li, M., Yang, D., Ding, C., & Kong, F. (2015).

Validation of the social well-being scale in a Chinese sample and invariance across gender.

Social Indicators Research, 121, 607-618. <https://doi.org/10.1007/s11205-014-0639-1>

Haver, A., Akerjordet, K., Caputi, P., Furunes, T., & Magee, C. (2015). Measuring Mental Well-

being: A validation of the Short Warwick-Edinburgh Mental Well-Being Scale in

Norwegian and Swedish. *Scandinavian Journal of Public Health*, 43, 721-727.

<https://doi.org/10.1177/1403494815588862>

Helliwell, J. F. Layard, R., Sachs, J. & De Neve, J. (2021). *World Happiness Report 2021*. New

York: Sustainable Development Solutions Network. Recuperado de

<http://worldhappiness.report/>

Hernández, R., Basset, S. M., Boughton, S. W., Schuette, S. A., Siu, E. W., & Moskowitz, J. T.

(2018). Psychological Well-Being and Physical Health: Associations, Mechanisms, and

Future Directions. *Emotion Review*, 10(1), 18-29.

<https://doi.org/10.1177/1754073917697824>

Huppert, F. A., & So, T. T. (2013). Flourishing across Europe: Application of a New Conceptual

Framework for defining well-being. *Social Indicators Research*, 110(3), 837-861.

<https://doi.org/10.1007/s11205-011-9966-7>

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. (2018, 29 de agosto). *Indicadores de*

bienestar autorreportado de la población urbana cifras al mes de julio de 2018

Comunicado de Prensa Núm. 397/18. Recuperado de https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2018/biare/biare2018_08.docx

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. (2019, 29 de agosto de 2019).

Indicadores de bienestar autorreportado de la población urbana cifras al mes de julio de

2019 *Comunicado de Prensa Núm. 443/19*. Recuperado de https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2019/biare/biare2019_08.pdf

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. (2020, 27 de febrero). *Indicadores de bienestar autorreportado de la población urbana cifras al mes de enero de 2020 Comunicado de Prensa Núm. 113/20*. Recuperado de https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2020/biare/biare2020_02.pdf

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. (2021, 14 de diciembre). *Presenta Inegi Resultados de la Primera Encuesta Nacional de Bienestar Autorreportado (Enbiare) 2021 Comunicado de Prensa Núm. 772/21*. Recuperado de https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/EstSociodemo/ENBIARE_2021.pdf

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. (2022). *Indicadores de bienestar por entidad federativa*. Retrieved on the 21st of November of 2022 from <https://www.inegi.org.mx/app/bienestar/>

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. (2022b, 25 de febrero). *Indicadores de bienestar autorreportado de la población urbana enero de 2022 Comunicado de Prensa Núm. 132/22*. Recuperado de https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2022/biare/biare2022_02.pdf

Joshanloo, M. & Weijers, D. (2014). Aversion to happiness across cultures: A review of where and why people are averse to happiness. *Journal of Happiness Studies*, 15(3), 717-735. <https://doi.org/10.1007/s10902-013-9489-9>.

Kaplan, D. (2004). *The SAGE Handbook of Quantitative Methodology for the Social Sciences*. Madison, WS: The Sage Research Handbooks. ISBN 9780761923596

- Kozma, A. & Stones, M. J. (1980). The Measurement of Happiness: Development of the Memorial University of Newfoundland Scale of Happiness (MUNSH). *Journal of Gerontology*, 35, 906-912. Recuperado de <http://geronj.oxfordjournals.org/>
- Moor, N., & de Graaf, P. M. (2016). Temporary and Long-Term Consequences on Bereavement on Happiness. *Journal of Happiness Studies*, 17, 913-936. <https://doi.org/10.1007/s10902-015-0624-x>
- Norrish, J. M., Vella-Brodrick, D. A. (2008). Is the study of happiness a worthy scientific pursuit? *Social Indicators Research*, 87, 393-407. <https://doi.org/10.1007/s11205-007-9147-x>
- Oishi, S., Graham, J., Kesebir, S., & Galinha, I.C. (2013). Concepts of happiness across time and cultures. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 39(5), 559-577. <https://doi.org/>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2018). *La nueva Estrategia de empleo de la OCDE Empleo de calidad para todos en un entorno laboral cambiante Situación de México*. Retrieved from <https://www.oecd.org/mexico/jobs-strategy-MEXICO-ES.pdf>
- Polanco, X. (2006). Análisis de redes: introducción. En M. Albornoz & C. Alfaraz *Redes de conocimiento: Construcción, dinámica y gestión, RICYT/CYTED/UNESCO*. Edición, Buenos Aires, pp.77-112. ISBN 987988311X
- Reyes, I. & García y Barragán, L. F. (2008). Procedimiento de validación psicométrica culturalmente relevante: un ejemplo. *Psicología social en México*, XII, 625-630. México: AMEPSO
- Ruelas, E. & Mansilla, R. (Coords.) (2005). *Las ciencias de la complejidad y la innovación médica*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Secretaría de Salud y Plaza y Valdés, S. A. de C. V. ISBN 9786070258503

Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2001). On happiness and human potentials: a review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual Review of Psychology*, 52, 141-166.

<https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.141>

Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything or is it? exploration of the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081.

<https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>

Ryff, C., Love, G. D., Urry, H., Muller, D., Rosenkranz, M. A., Friedman, E. M., Davidson, R. J., & Singer, B. (2006). Psychological Well-Being and Ill-Being: Do They Have Distinct or Mirrored Biological Correlates? *Psychotherapy and Psychomatics*, 75, 85-95.

<https://doi.org/10.1159/000090892>

Sterling, P. (2004). Principles of allostasis: optimal design, predictive regulation, pathophysiology and rational therapeutics. Allostasis, homeostasis, and the costs of physiological adaptation. Cambridge University Press.

<https://doi.org/10.1017/CBO9781316257081.004>

Seligman, M. (2011). Flourish: a visionary new understanding of happiness and well-being. New York: Free Press. ISBN 9781439190753

Taniguchi, H. (2015). Interpersonal mattering in friendship as a predictor of happiness in Japan: the case of tokyoites. *Journal of Happiness Studies*, 16, 1475-1491.

<https://doi.org/10.1007/s10902-014-9570-z>

Tennant, R., Hiller, L., Fishwick, R., Platt, S., Joseph, S., Weich, S., Parkinson, J., Secker, J., & Stewart-Brown S. (2007). The Warwick-Edinburgh Mental Well-Being Scale (WEMWBS): development and UK validation. *Health and Quality of Life Outcomes*,

5(63), 1-13. <https://doi.org/10.1186/1477-7525-5-63>

Thinley, J. Y. (2007). *What is Gross National Happiness*. Switzerland: United Nations.

Retrieved from

<http://www.bhutanstudies.org.bt/publicationFiles/ConferenceProceedings/RethinkingDevelopment/4.Re-thinkingdev.pdf>

Thinley, J. Y. (2011). Sustainability and happiness: A development philosophy for Bhutan and the world. *Solutions*, 3(3), 64-65. Retrieved from <http://www.thesolutionsjournal.com/node/1121>

Uchida, Y. & Kitayama, S. (2009). Happiness and unhappiness in east and west: themes and variations. *Emotion*, 9(4), 441-456. <https://doi.org/10.1037/a0015634>

United Nations. (May, 2016). *Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible Una oportunidad para América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Naciones Unidas, Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Retrieved from <http://www.sela.org/media/2262361/agenda-2030-y-los-objetivos-de-desarrollo-sostenible.pdf>

United Nations. (2017). Goals of sustainable development International Day of Happiness.

Recuperado de <https://www.un.org/sustainabledevelopment/blog/tag/international-day-of-happiness/>

Valdez, J. L. (1998). *Las redes semánticas naturales: usos y aplicaciones en psicología social*. México: UAEM. ISBN 9786074221503

Veenhoven, R. (2008). Sociological theories of subjective well-being. In Michael Eid & Randy Larsen (Eds). *The Science of Subjective Well-being: A tribute to Ed Diener*. pp. 44-61. New York: Guilford Publications. ISBN 9781593855819

Veenhoven, R. (2012). Cross-national differences in happiness: Cultural measurement bias or effect of culture? *International Journal of Wellbeing*, 2(4), 333-353.

<https://doi.org/10.5502/ijw.v2.i4.4>

Zuzaneck, J., & Hilbrecht, M. (2016). Enforced leisure: time use and its well-being implications. *Time and Society*, 0(0), 1-23. <https://doi.org/10.1177/0961463X16678252>

[Insertar la lista de referencias en formato APA]

Tablas

Tabla Tabla 1.

Red semántica del módulo cero de felicidad

Módulo cero	Cent-int.	Foco	Agrup.	Autoval.
Familia	1938.903	0.348	0.122	0.861
Trabajo	561.988	0.194	0.396	0.479
Amigos	271.804	0.247	0.327	0.607
Salud	220.553	0.263	0.345	0.646
Dinero	17.802	0.129	0.714	0.317
Hijo(s)	14.033	0.162	0.622	0.396
Pareja	1.800	0.140	0.905	0.341
Música	0	0.122	1	0.302
Realización	0	0.120	1	0.295
Hogar	0	0.107	1	0.261
Comida	0	0.095	1	0.233
Convivencia	0	0.088	1	0.214
Economía	0	0.085	1	0.208
Diversión	0	0.074	1	0.182
Fiesta(s)	0	0.063	1	0.155
Yo	0	0.061	1	0.151
Deporte(s)	0	0.044	1	0.108
Viajar	0	0.028	0	0.070
Viaje(s)	0	0.028	0	0.070
Convivir	0	0.028	0	0.070
Leer	0	0.028	0	0.070
Mascota	0	0.028	0	0.070
Nietos	0	0.028	0	0.070
Union	0	0.028	0	0.070

Tabla 2.

Red semántica del módulo uno de felicidad

Módulo uno	Cent-int.	Foco	Agrup.	Autoval.
Amor	2001.010	0.403	0.132	1
Tranquilidad	361.078	0.152	0.345	0.382
Bienestar	198.851	0.223	0.429	0.553
Logro(s)	156.000	0.083	0.500	0.204
Paz	62.996	0.145	0.473	0.364
Amistad	16.184	0.117	0.733	0.287
Respeto	10.925	0.087	0.600	0.217
Estabilidad	9.352	0.141	0.762	0.350
Libertad	4.810	0.094	0.667	0.232
Meta(s)	0	0.096	1	0.238
Triunfo	0	0.084	1	0.205
Éxito	0	0.071	1	0.175
Sinceridad	0	0.065	1	0.161
Cariño	0	0.065	1	0.161
Superación	0	0.061	1	0.151
Vida	0	0.061	1	0.151
Comprensión	0	0.044	1	0.110
Sentimiento	0	0.033	1	0.081
Abrazo(s)	0	0.033	0	0.081
Apoyo	0	0.033	0	0.081
Estar bien	0	0.033	0	0.081
Seguridad	0	0.012	0	0.031
Objetivo(s)	0	0.007	0	0.017

Tabla 3.

Red semántica del módulo dos de felicidad

Módulo dos	Cent-int.	Foco	Agrup.	Autoval.
Alegría	1712.596	0.288	0.154	0.723
Satisfacción	392.159	0.180	0.333	0.454
Emoción(es)	156.400	0.100	0.667	0.254
Gusto	149.216	0.097	0.571	0.249
Gozo	28.667	0.061	0.667	0.155
Plenitud	28.453	0.118	0.643	0.296
Armonía	20.765	0.123	0.733	0.306
Contenta(o)	19.452	0.032	0.500	0.084
Reír	2.333	0.015	0	0.039
Sonrisa	0	0.080	1	0.201
Entusiasmo	0	0.056	1	0.140
Sonreír	0	0.036	1	0.090
Vivir	0	0.033	1	0.083
Placer(es)	0	0.031	1	0.080
Anonadado	0	0.027	1	0.072
Entendimiento	0	0.027	1	0.072
Risa(s)	0	0.027	1	0.072
Compartir	0	0.023	0	0.059
Confianza	0	0.023	0	0.059
Dicha	0	0.023	0	0.059
Energía	0	0.023	0	0.059
Euforia	0	0.023	0	0.059
Regocijo	0	0.023	0	0.059
Momentaneo	0	0.008	0	0.021

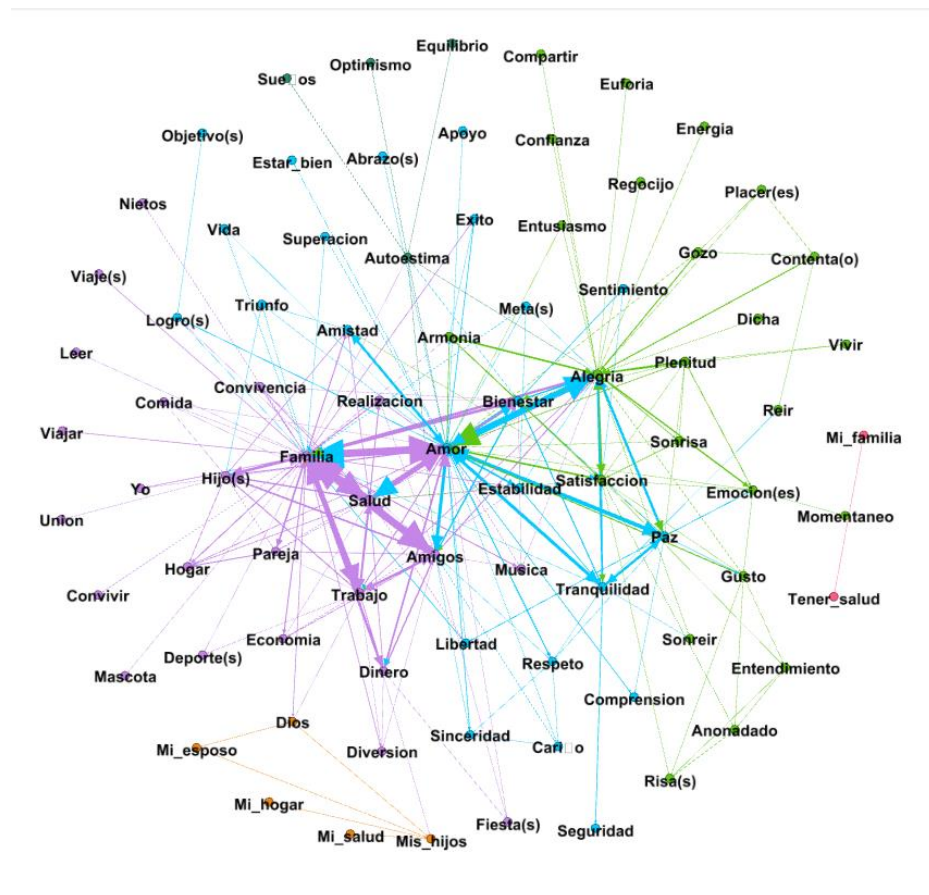
[Si tiene más **de una tabla utilice una página para cada una de ellas siguiendo el formato descrito en la parte superior de esta página]**

Nota importante: [En archivo anexo al documento envíe el archivo editable de las tablas de este trabajo de preferencia en Excel, PowerPoint o Number]

Figuras

Figura **Figura 1**

Grafo de la red semántica del concepto felicidad



[Si tiene más de una figura utilice una página para cada una de ellas siguiendo el formato descrito en la parte superior de esta página]

Nota importante: [En archivo anexo al documento envíe el archivo editable de las figuras de este trabajo de preferencia en Excel, PowerPoint, Number o PhotosShop]