

DOI: 10.22402/j.rdipycs.unam.e.11.2.2025.681
Artículo empírico

e1122025681

Construcción y validación de una rúbrica para la autoevaluación del involucramiento docente en investigación educativa

Susana Velasco Gómez¹, José Manuel Meza Cano².

Facultad de Estudios Superiores Iztacala, UNAM

RESUMEN:

Este estudio instrumental presenta la construcción y validación de la Rúbrica de Autoevaluación del Involucramiento Docente en Investigación Educativa (RA-IDIE). Partiendo del enfoque MEASURE, se revisó la literatura para definir el Involucramiento Docente en Investigación Educativa (IDIE), sus dimensiones y niveles de desarrollo con el fin de construir la rúbrica. Se describe la validación de contenido por expertos y el estudio piloto del instrumento, cuyos resultados indican una V de Aiken global de 0.91 para los criterios de claridad, coherencia, relevancia y suficiencia de los 13 rubros del instrumento, así como la caracterización de la muestra en el segundo nivel de la rúbrica, " en desarrollo ", según la cual las y los docentes consultan y consumen la información proveniente de la investigación educativa, pero no la producen. Como producto final, se presenta la RA-IDIE validada, cuyo uso permitirá perfilar a los docentes y generar estrategias específicas para la promoción de la investigación y el desarrollo de habilidades relacionadas.

Palabras clave: Involucramiento Docente en Investigación Educativa, Evaluación, Validez de contenido, Investigación educativa, Investigación docente

Construction and validation of a rubric for the self-assessment of teacher involvement in educational research

ABSTRACT:

This instrumental study presents the construction and validation of the Self-Assessment Rubric for Teacher Educational Research Engagement (RA-IDIE). Using the MEASURE approach, the literature was reviewed to define Teacher Educational Research Engagement (IDIE), its dimensions, and levels of development for the construction of the rubric. The study describes the content validation by experts and the pilot study of the instrument, the results of which indicate an overall Aiken's V of 0.91 for the criteria of clarity, coherence, relevance, and sufficiency of the instrument's 13 items. The sample was characterized as being at the second level of the rubric, "developing", meaning that teachers consult and consume information from educational research but do not produce it. The validated RA-IDIE is presented as the final product, and its use will enable the profiling of teachers and the design of specific strategies for promoting research and related skills.

Keywords: Teacher Educational Research Engagement, Evaluation, Content validation, Educational research

Recibido: 15/10/25 | Aceptado: 30/12/25/ | Publicado: Julio-Diciembre 2025

Esta investigación contó con el apoyo de la Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación (SECIHTI) (No. 4002240/CVU 771154), en el marco del Doctorado en Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México.

¹ Doctorante en Psicología del área de Psicología Educativa y del Desarrollo. <https://orcid.org/0009-0007-6119-4098>

² Profesor titular A tiempo completo en la Facultad de Estudios Superiores Iztacala, UNAM. <https://orcid.org/0000-0002-9504-7906>

Introducción

En los planes y programas de estudio a nivel mundial se pone gran énfasis en el desarrollo del pensamiento científico en todos los niveles educativos; para lograr tal fin, es importante que las diversas variables implicadas en el acto educativo se configuren de tal modo que los estudiantes logren involucrarse, practicar y desarrollar sus habilidades científicas, lo que a su vez generará el desarrollo de otras habilidades necesarias para el logro académico y para un desarrollo integral a lo largo de la vida. En este sentido, el papel del docente es fundamental como guía y modelo para el desarrollo de estas habilidades y como promotor de la motivación para seguir aprendiendo (Quintana et al., 2004; White & Frederiksen, 1998).

La literatura respecto a la enseñanza de las ciencias establece que los maestros deben contar con una serie de conocimientos, habilidades y características personales que le permitan transmitir a sus estudiantes los conocimientos teóricos y metodológicos necesarios para su óptimo desempeño en ciencias, además de motivarlos para aprender de forma autónoma; a su vez, estas características de los docentes deben ser desarrolladas a partir de la práctica docente y la experiencia personal frente a la ciencia y la investigación (Aguilera & Lozano, 2022; Rasmussen, 2022). De este modo, diversos autores (Early, 2014; Kilburn et al., 2014; Lynch et al., 2015) señalan la importancia que tiene el Involucramiento Docente en Investigación Educativa (IDIE) para la enseñanza de las ciencias y la investigación, entendido este como el acercamiento que tiene el docente a la construcción del conocimiento científico proveniente de la investigación educativa y la toma de una postura profesional en ese proceso (Cochran-Smith & Lytle, 1993; Hall, 2009;

Papanastasiou & Karagiorgi, 2019; Wallace & Loughran, 2012).

Las investigaciones acerca del IDIE se han centrado en enfatizar su importancia para la labor de enseñanza (Floris et al., 2024), en la identificación de características cualitativas que lo integran y en la descripción de sus diferentes niveles de desarrollo (Borg, 2007; Borg & Liu, 2013; Dikilitas & Gokturk, 2023; Mehrani, 2015), es decir, se trata de una variable joven, por lo que los investigadores han desarrollado diferentes técnicas e instrumentos evaluativos, principalmente cualitativos que ayuden a conocerlo y comprenderlo de manera profunda.

En cuanto a las características del IDIE, las investigaciones han considerado cinco dimensiones principales: 1) el concepto de investigación, 2) el punto de vista sobre la calidad de las investigaciones, 3) la percepción de la cultura organizacional sobre investigación, 4) el involucramiento en la lectura y 5) en la realización de investigación (Borg, 2007; Borg & Liu, 2013; Mehrani, 2015). De estas dimensiones, se ha puesto especial énfasis en: a) la lectura, evaluándose en términos de frecuencia, impacto en la práctica docente, el tipo y uso de los materiales consultados; b) la participación haciendo investigación, evaluada en términos de frecuencia y motivación, así como el rol que se ejerce dentro de un proyecto; y c) la dimensión cultural, entendida como la percepción de un ambiente profesional que promueve la investigación (Borg & Liu, 2013; Mehrani, 2015).

Otras dimensiones estudiadas, con menor énfasis, son la utilidad percibida, a nivel institucional, profesional y personal, de la investigación docente (Borg, 2007), la participación en grupos de discusión, el disfrute de la investigación (Mehrani, 2015), la decisión de realizar un proyecto, la intención de seguir investigando y el uso de los resultados para la transformación de la práctica (Dikilitas &

Gokturk, 2023). Como se puede observar, estas dimensiones consideran tanto aspectos personales como del contexto, pero sólo la lectura, la motivación, la práctica de la investigación y el uso de los resultados pueden considerarse como parte de esta variable, ya que representan elementos individuales que ayudan a caracterizar si un docente está involucrado o no con la investigación educativa.

A partir de los estudios citados, se observa una diferencia en cuanto a la profundidad con la que los docentes se involucran en la investigación, lo que sugiere que el IDIE es una variable desarrollada en un continuo de etapas cualitativamente diferenciadas por las acciones del docente frente a la investigación y que implican mayor cercanía con ella (Cain et al., 2019). Las investigaciones en este tema proponen diferentes nombres para los niveles de IDIE, aunque concuerdan en que existen niveles superficiales, en los que el docente no se involucra con la investigación, niveles intermedios, en los que participa de manera indirecta o consumiendo materiales de investigación, y niveles profundos, en los que se involucra como investigador activamente (Borg & Liu, 2013; Cain et al., 2019; Hall, 2009; Mehrani, 2015; Papanastasiou & Karagiorgi, 2019; Wallace & Loughran, 2012).

Investigaciones recientes se han concentrado en el estudio y evaluación de la relación que guarda el IDIE con otras variables y en la construcción de instrumentos, sobre todo de tipo cuantitativo, que permitan establecer estas relaciones de una manera más concreta (Floris et al., 2024; Gleeson et al., 2023; Stoll et al., 2018). Estos instrumentos representan un avance significativo en la evaluación del IDIE, pero se encuentran limitados ya que los cuestionarios requieren validarse de forma más concreta y empleando técnicas estadísticas rigurosas y las rúbricas se han empleado como parte de instrumentos más grandes para la evaluación del desempeño docente en contextos angloparlantes (Stoll et al., 2018).

De este modo, se reconoce la importancia del IDIE en el contexto global y, de manera particular, se destaca la necesidad de contar con instrumentos precisos y de fácil acceso, que permitan evaluarlo en el contexto del sistema educativo nacional, dado que la Ley General de Educación (2019) y la Nueva Escuela Mexicana, consideran de vital importancia el fortalecimiento de la investigación educativa y la generación de equipos de trabajo en investigación docente, para fortalecer la formación del profesorado, mejorar la calidad de la educación, establecer un vínculo entre la ciencia y la docencia y generar mejoras educativas.

Por tanto, al contar con instrumentos que evalúen de forma clara el IDIE, se podrán establecer perfiles y parámetros confiables acerca de su desarrollo, que a su vez permitan generar estrategias certeras para su promoción, desde los programas de formación inicial y continua, con el fin de fortalecer el perfil del docente investigador y ayudar a los futuros docentes a desarrollar habilidades profesionales adecuadas para el mundo actual, así como habilidades personales para su desarrollo integral (Matjašič & Vogrinc, 2025; Rubio et al., 2024).

El objetivo general de esta investigación es describir el proceso de construcción y validación de una rúbrica para la autoevaluación del IDIE para población mexicana; como objetivos específicos se tienen: 1) Describir el proceso de construcción de la Rúbrica de Autoevaluación del Involucramiento Docente en Investigación Educativa (RA-IDIE), 2) evaluar la validez de contenido de la RA-IDIE y 3) describir los resultados de la aplicación de la RA-IDIE en un estudio piloto. El producto principal de esta investigación es el instrumento de evaluación en sí mismo, que representa un avance metodológico en la evaluación del IDIE en población hispanoparlante, y mexicana en particular, además de que los resultados del estudio piloto permitirán obtener un primer

acercamiento al nivel de desarrollo del IDIE que se puede esperar de los docentes mexicanos.

Método

Diseño y tipo de estudio

Se realizó un estudio de tipo instrumental (Ato et al., 2013) para el desarrollo y validación del instrumento, con un alcance descriptivo y un enfoque cuantitativo.

Participantes

En la etapa de *validación de contenido*, participaron cinco jueces expertos con grado de doctor en las áreas de Psicología y Educación, con una experiencia profesional de entre 15 y 38 años en docencia, diseño de instrumentos de evaluación, formación docente e investigación en instituciones públicas y privadas.

Para el estudio piloto, se empleó un muestreo por conveniencia y se invitó a participar de manera voluntaria a tres grupos ($n = 60$) de los programas de posgrado en Educación y en Liderazgo para la Transformación Educativa de la Centenaria y Benemérita Escuela Normal del Estado de Querétaro (CBENEQ), durante la última clase de cada programa. De este proceso de muestreo se obtuvieron 20 participantes, a los cuales se agregaron docentes en servicio provenientes de otras universidades ($n = 12$), del Centro de Investigación y Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional CINVESTAV ($n = 2$) y de otras instituciones no especificadas ($n = 2$), a quienes los participantes de CBENEQ les enviaron la invitación a responder el instrumento, complementando así el muestreo con una fase de bola de nieve.

Los criterios de inclusión para la muestra fueron: estar laborando actualmente en un puesto educativo y decidir participar voluntariamente. Se excluyeron aquellas respuestas de participantes que no se encontraban laborando en el área educativa. La muestra final estuvo conformada por 24 mujeres, 11 hombres y un participante que prefirió no mencionar su género. Las edades oscilaban entre 23 y 68 años ($\bar{x} =$

35.1) y poseían entre 2 y 35 años de experiencia docente ($\bar{x} = 9.5$). Solo un participante tenía un puesto directivo; el resto eran docentes frente a grupo en secundaria ($n = 13$), primaria ($n = 10$), educación media superior ($n = 4$), educación superior ($n = 7$) y preescolar ($n = 1$). Veintisiete participantes indicaron poseer una maestría como último grado de estudios, siete contaban con licenciatura y dos con doctorado.

Materiales y aparatos

Para la elaboración y distribución de los instrumentos, tanto en la validación de contenido como en el estudio piloto, se utilizó *Google Workspace*, incluyendo Hojas de cálculo, Documentos, *Gmail* y *Google Forms*. Para conformar y analizar la base de datos, se empleó *Google Sheets* (Hojas de cálculo), operada desde una computadora conectada a *Google Drive*.

Instrumentos de evaluación

Formato de validación por jueces expertos. El formato de validación por jueces expertos de RA-IDIE consiste en un archivo de hoja de cálculo de Google que contenía dos hojas, en la primera se mostraba un formato con instrucciones para la evaluación del instrumento, los criterios a emplear, la descripción de las dimensiones, los objetivos tanto de la investigación como del proceso de validación y del instrumento en sí, así como un apartado de datos generales de los jueces. En la segunda hoja se presentaba el instrumento con los descriptores de cada rubro y nivel de desarrollo, así como las columnas donde se debían anotar las calificaciones y los comentarios de los jueces. De este formato base se generaron cinco copias, una para cada juez y se compartió un enlace editable en la nube para su resolución, a través del correo electrónico (apéndice A).

El objetivo de este instrumento fue validar el contenido de la RA-IDIE para su empleo en la evaluación de docentes participantes en el proyecto. Se consideraron cuatro categorías de evaluación:

- Claridad: el ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintaxis y semántica son adecuadas.
- Coherencia: el ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está evaluando.
- Relevancia: el ítem es esencial e importante para ser incluido.
- Suficiencia: los ítems que pertenecen a una misma dimensión son suficientes para obtener la medición de esta.

Cada categoría fue evaluada por los jueces en función de los siguientes criterios y se asignaron los puntajes correspondientes:

0= *No cumple con el criterio*

1= *Puede mejorar*

2= *Excelente*

Formulario de RA-IDIE. Para el estudio piloto se envió, a través de un formulario de Google, el instrumento revisado tras la validación por jueces expertos. Este comprendía: un apartado de consentimiento informado (dos ítems), un apartado de datos generales y laborales de los participantes (10 ítems) y 13 ítems de opción múltiple correspondientes a cada uno de los rubros de la RA-IDIE, de los cuales debían elegir el que se acercara más a su forma de pensar y actuar. Finalmente, se incluían cuatro ítems respecto a la claridad, tiempo de respuesta y sugerencias de mejora, así como un ítem sobre su interés por participar en el curso ligado a la investigación principal. El enlace al formulario se compartió a través del correo electrónico para que los participantes dieran respuesta. En el apéndice B se presentan algunos de los ítems del instrumento para ejemplificar la forma en que lo visualizaban los participantes.

Procedimiento

Siguiendo el enfoque MEASURE (Kalkbrenner, 2021), se realizó el proceso de construcción y validación de la RA-IDIE en cinco fases:

- **Revisión de la literatura y establecimiento de objetivos.** Con el propósito de diseñar un instrumento para

evaluar el IDIE en población mexicana, se realizó una revisión no sistemática de la literatura (Huelin et al., 2015), identificando diversos artículos referentes al concepto, las dimensiones y la evaluación de dicho constructo. A partir de referentes como Cochran-Smith y Lytle (1993), Hall (2009), Wallace y Loughran (2012), Papanastasiou y Karagiorgi (2019) y Borg (2007), se procedió a definir el constructo, especificando que este se puede desarrollar y presentar diferentes niveles en distintos momentos de la experiencia docente. Estas variaciones pueden presentarse en una o más dimensiones que lo componen, mismas que fueron revisadas a partir de la literatura y para fines de esta investigación se eligieron cinco de ellas con las siguientes definiciones:

- *Interés por la investigación educativa:* Intención y motivación para acercarse a la investigación educativa a través de eventos académicos, documentos, proyectos de investigación o programas de actualización y posgrado.
- *Lectura:* Frecuencia con la que el docente lee documentos científicos, profundidad con la que lo hace y tipo de productos que surgen de esa actividad.
- *Uso práctico:* Frecuencia y profundidad con la que el docente hace cambios en su práctica, a partir de su acercamiento a la investigación educativa.
- *Uso comunicativo:* Nivel de sistematización de resultados y uso de términos científicos en la explicación que hace el docente de su práctica, a partir de su

acercamiento a la investigación educativa.

- *Participación activa*: Rol y frecuencia con la que el docente participa en proyectos de investigación educativa o Comunidades Profesionales de Aprendizaje (CPA).

Estas dimensiones se eligieron por formar parte de las actividades individuales del docente en relación con la investigación educativa y es importante señalar que la literatura no maneja la dimensión de “uso comunicativo” sino que está inmersa en la dimensión de uso práctico (Borg, 2007; Stoll et al., 2018); sin embargo, para fines del presente estudio se considera pertinente hacer la división para que sea más clara la comprensión de la variable.

Finalmente, mediante la revisión de la literatura, se identificaron instrumentos que sirven de antecedente para la construcción del actual. En primer lugar, se identifica el uso de técnicas cualitativas para la evaluación del IDIE (Borg, 2007; Borg & Liu, 2013; Floris et al., 2024), el uso de un cuestionario (Gleeson et al., 2023) y una rúbrica de autoevaluación docente (Stoll et al., 2018). Todos estos instrumentos sirven de base y se toma la decisión de que el instrumento a desarrollar tenga la estructura de una rúbrica pues se considera que esta es una forma de evaluación más apegada a la naturaleza del constructo.

- **Desarrollo de la rúbrica.** El instrumento de Stoll et al. (2018), en el área de involucramiento docente en investigación, incluye seis rubros con tres niveles de desarrollo cada uno. Estos rubros se refieren a: la importancia de las evidencias para la forma de pensar, la práctica y la comunicación entre docentes, la lectura, el uso de la información leída, el involucramiento en proyectos y el interés por participar en proyectos de investigación o en programas de posgrado basados en

investigación. El instrumento cuenta con tres niveles de desarrollo que van desde inicial hasta comprometido, con descriptores específicos sobre las actividades que realizan los docentes, de manera que puedan analizar su nivel de desarrollo y realizar ejercicios de autorreflexión para mejorar su práctica. Con este antecedente, se propuso la rúbrica inicial con tres niveles de desarrollo ("Inicial", "En desarrollo" e "Involucrado") y 13 rubros para evaluar las dimensiones del IDIE: Interés (I1, I2, I3, I4), Lectura (L1, L2, L3), Uso práctico (P1, P2), Uso comunicativo (C1, C2) y Participación activa (A1, A2). La primera versión se presentó a los cinco doctores del comité tutorial, obteniéndose comentarios y correcciones específicas en cuanto a la redacción. Tras realizar estas mejoras, se procedió a la validación formal por jueces expertos.

- **Validación de contenido por jueces expertos.** Una vez integrada la rúbrica inicial, se elaboró el formato de validación por jueces expertos y se seleccionaron los jueces participantes. Se envió la invitación por correo electrónico con el enlace de respuesta al instrumento de evaluación, concediendo un plazo de dos semanas para responder. Al término, los datos se condensaron en Google Sheets y se realizaron los cálculos de estadísticos descriptivos y del coeficiente V de Aiken para acuerdo interjueces, por cada rubro, dimensión y para el total del instrumento. Además del análisis estadístico, se realizó un análisis cualitativo basado en los comentarios de los jueces, lo que permitió introducir cambios en la redacción de algunos rubros y niveles de desarrollo del instrumento, comparando la opinión de los expertos con lo establecido en la literatura. Posteriormente, se elaboró una

segunda versión de la RA-IDIE para el estudio piloto.

- **Estudio piloto.** Para esta etapa, se envió el formulario de Google a los participantes y se mantuvo abierto durante dos semanas (30 de mayo al 15 de junio de 2025). Los resultados se integraron en Google Sheets, se depuraron y se procedió al análisis estadístico. Además, se realizó el análisis cualitativo a partir de los comentarios de los participantes y se implementaron las modificaciones pertinentes.

Análisis y reporte de resultados.

Los análisis realizados, como se describió previamente, incluyen análisis descriptivos de los resultados y el cálculo de coeficientes de acuerdo interjueces V de Aiken, puesto que permite cuantificar la valoración de los jueces respecto a cada uno de los rubros que se presentan en el instrumento, en términos de su relevancia respecto al constructo y su cálculo permite considerar el número de jueces participantes; además, la escala de valoración empleada para este instrumento es politómica por lo que este coeficiente resulta de gran utilidad (Escrura, 1988; Flores & Terán, 2022; Maldonado & Santoyo, 2024), que se reportan a través de tablas, en el caso del estudio de validez de contenido. Para el estudio piloto, se describen los datos demográficos y se presentan análisis descriptivos por dimensión y rubro, permitiendo caracterizar el nivel de desarrollo del IDIE en la muestra. En ambas etapas, se presentan los puntos más importantes de los comentarios de los participantes como datos cualitativos que sustentan las decisiones de modificación del instrumento para su mejora.

Aspectos éticos considerados

Tanto en la validación por jueces expertos como en el estudio piloto se solicitó el consentimiento informado por escrito, garantizando el anonimato y la protección de datos personales en una base segura utilizada únicamente para fines de la investigación,

aspectos debidamente explicados en los instrumentos. Además, en ambos casos se ofreció la posibilidad de una retribución por la participación.

Resultado

Resultados de la validación de contenido por jueces expertos

A partir de los comentarios de los jueces expertos durante la validación de contenido, se realizaron ajustes a la redacción de los indicadores P1 y C1, ya que la gradualidad de los niveles de desarrollo no era consistente. Además, en el nivel inicial se presentan descripciones con ausencia del rasgo más que con un nivel bajo. Por ejemplo, el indicador P1 del nivel inicial ("El conocimiento que adquiero de eventos o lecturas científicas no influye en la mejora de las estrategias que empleo en mi aula") fue modificado a: "Pocas veces empleo datos de investigaciones que leo o eventos científicos a los que asisto para la reflexión y la mejora continua de mi práctica".

A partir de los datos recabados, se obtuvo una V de Aiken global de 0.91 y se calcularon coeficientes V de Aiken de cada uno de los criterios evaluados por los jueces expertos. En el criterio de claridad, se obtuvieron coeficientes de entre 0.9 y 1 ($\bar{x}=0.94$), siendo la dimensión de uso práctico la que obtuvo el mayor puntaje. Respecto a la coherencia, los coeficientes de V van desde 0.76 hasta 0.92 ($\bar{x}=0.87$) y la dimensión de lectura es la que obtuvo el coeficiente más bajo. Respecto a la relevancia, los resultados de V van de 0.8 hasta 1 ($\bar{x}=0.94$), siendo la dimensión de lectura la de menor valor; finalmente, en cuestión de suficiencia, los valores de V van de 0.9 a 1 ($\bar{x}=0.94$) siendo las dimensiones de uso práctico y uso comunicativo las de mayores resultados. La Tabla 1 presenta los resultados de cada dimensión, por cada criterio evaluado.

Tabla 1

Resultados por dimensión de la validación por jueces a través de la V de Aiken

	Interés		Lectura		Uso práctico		Uso comunicativo		Práctica activa		Total	
	\bar{x}	V	\bar{x}	V	\bar{x}	V	\bar{x}	V	\bar{x}	V	\bar{x}	V
Claridad	9.50	0.95	9.67	0.97	10.00	1.00	9.00	0.90	9.00	0.90	9.43	0.94
Coherencia	9.25	0.93	7.67	0.77	9.00	0.90	9.00	0.90	9.00	0.90	8.78	0.88
Relevancia	10.00	1.00	8.00	0.80	9.50	0.95	10.00	1.00	9.50	0.95	9.40	0.94
Suficiencia	9.00	0.9	9.00	0.90	9.00	1.00	9	1.00	9.00	0.90	9.00	0.90

Nota: \bar{x} = Media de calificaciones asignadas por los jueces; V= Resultado del coeficiente Va de Aiken calculado.

La dimensión de lectura obtuvo los resultados más bajos de acuerdo interjueces en comparación con las demás dimensiones. Esto se debe a que dos rubros presentaron valores V por debajo de 0.9 en diferentes criterios: el rubro L2 (profundidad con la que se leen documentos científicos) obtuvo 0.8 en los criterios de coherencia y relevancia, mientras que el rubro L3 (productos derivados de la lectura de documentos científicos) obtuvo 0.6 en coherencia y 0.7 en relevancia. Además, los jueces dejaron comentarios señalando que la lectura es una habilidad cognitiva académica que, por sí misma, no representa si un docente se involucra o no con la investigación educativa

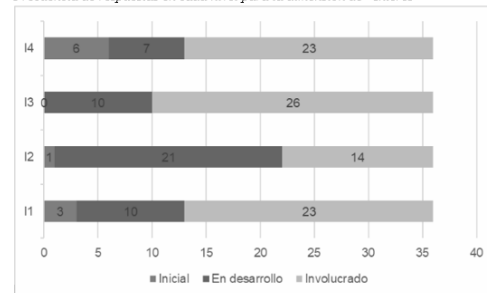
Resultados del estudio piloto

A continuación, se presentan los resultados del estudio piloto, iniciando por aquellos referentes a la claridad, tiempo de respuesta y sugerencias de mejora; posteriormente, se presentan los resultados obtenidos a partir de la rúbrica. Los participantes indicaron que les llevó entre cuatro y 180 minutos (\bar{x} =15 minutos) en resolver el instrumento, aunque uno de los participantes no especificó cuánto tiempo tardó. Solamente dos participantes indicaron que las afirmaciones eran poco claras, el resto ($n=34$) estuvo de acuerdo en que eran totalmente claras. Profundizando en la mejora del instrumento, 23 de los participantes afirmaron que no había ninguna sugerencia y, de los participantes que sí realizaron sugerencias, se rescata la inclusión de un nivel de nulidad, es decir de ausencia del rubro, ya que puede significar una evaluación más real del IDIE de los participantes, considerando los diferentes contextos,

experiencias y funciones desempeñadas actualmente.

Al tratarse de una escala ordinal, se considera la mediana (2) como medida de tendencia central y, a partir de sus resultados, se establece que los participantes se encuentran en su mayoría en el segundo nivel de desarrollo de la rúbrica, “en desarrollo”, en la mayoría de los rubros evaluados. De manera específica, en la dimensión de “interés” la mediana se sitúa en el nivel 3, “involucrado” en tres de los rubros evaluados. La Figura 1 muestra las frecuencias de las respuestas de los participantes para los rubros de esta dimensión, que coinciden con lo establecido a partir de la mediana.

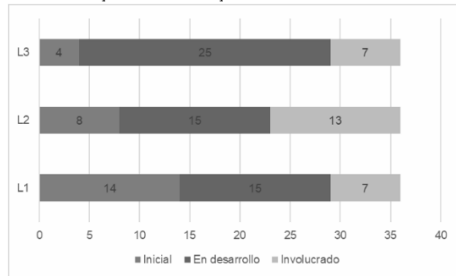
Figura 1
Frecuencia de respuestas en cada nivel para la dimensión de “Interés”



Nota: 11= Interés y motivación por consultar documentos académicos, 12= Interés y motivación por asistir a eventos académicos, 13= Interés y motivación por participar en proyectos de investigación educativa e 14= Interés y motivación por cursar un posgrado enfocado en la investigación. Los números dentro de las barras indican la frecuencia absoluta de cada nivel, en cada rubro.

Por su parte, en la dimensión de lectura, las medidas de tendencia central se sitúan en el nivel 2 de desarrollo de la rúbrica; sin embargo, se puede ver en la Figura 2 que las frecuencias de respuesta indican un nivel menor de involucramiento en el tercer rubro, que se refiere a los productos que resultan de la lectura de documentos académicos y científicos.

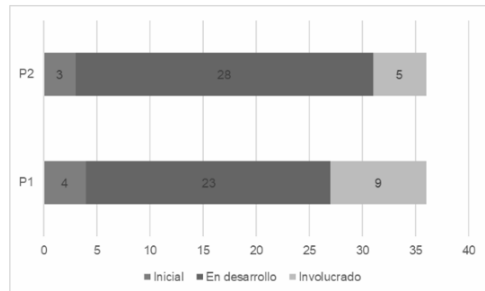
Figura 2
Frecuencia de respuestas en cada nivel para la dimensión de "Lectura"



Nota: L1= Frecuencia con la que se leen textos académicos o de investigación educativa, L2= Profundidad con la que se leen textos de investigación educativa y L3= Sofisticación de anotaciones o productos derivados de la lectura de documentos científicos sobre educación. Los números dentro de las barras indican la frecuencia absoluta de cada nivel, en cada rubro.

Por otro lado, en la Figura 3 se pueden observar las frecuencias de respuestas para la dimensión de uso práctico y, a diferencia de las dos dimensiones anteriores, en esta la proporción de respuestas, tanto en el nivel "Inicial" como en el nivel "Involucrado" es mucho menor que la presentada en el nivel en desarrollo.

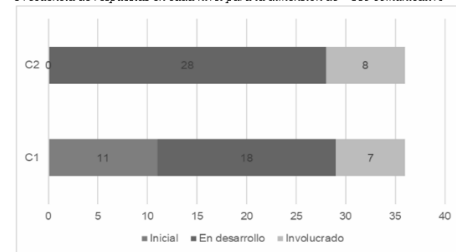
Figura 3
Frecuencia de respuestas en cada nivel para la dimensión de "Uso práctico"



Nota: P1= Frecuencia con la que se leen textos académicos o de investigación educativa y P2= Profundidad con la que se leen textos de investigación educativa. Los números dentro de las barras indican la frecuencia absoluta de cada nivel, en cada rubro.

Continuando con el uso que le dan los docentes a la investigación educativa, la Figura 4 muestra los resultados obtenidos en la dimensión de "uso comunicativo" y se puede observar la peculiaridad de que ninguno de los participantes se situó en el nivel 1 en el primer rubro, referente al nivel de sistematización de los resultados que se obtienen a partir del uso de investigación educativa para la modificación de la práctica en el aula.

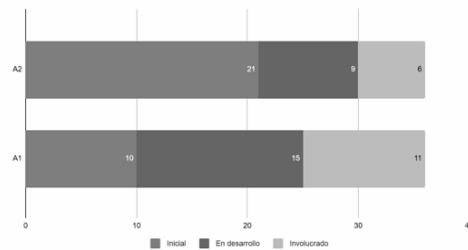
Figura 4
Frecuencia de respuestas en cada nivel para la dimensión de "Uso comunicativo"



Nota: C1= Sofisticación del registro de resultados y C2= Uso de datos científicos para la justificación y argumentación de decisiones profesionales. Los números dentro de las barras indican la frecuencia absoluta de cada nivel, en cada rubro.

Finalmente, en la Figura 5 presentan las frecuencias de respuestas para la dimensión de "participación activa". Se puede observar que en el primer rubro la mayoría de los participantes se sitúa en el nivel 1 de la rúbrica, pero en el segundo rubro se sitúan en el nivel 2.

Figura 5
Frecuencia de respuestas en cada nivel para la dimensión de "Participación activa"



Nota: A1= Rol que toman dentro de una investigación y A2= Frecuencia con la que participan en proyectos de investigación. Los números dentro de las barras indican la frecuencia absoluta de cada nivel, en cada rubro.

A partir de los resultados obtenidos durante este proceso de diseño y validación de la rúbrica se obtiene como resultado final el formato de rúbrica para el investigador que se presenta en el apéndice C, en el que se indican las dimensiones, sus definiciones y cada uno de los niveles de desempeño, mientras que en el apéndice D se presenta la versión para los participantes.

Discusión

Como se describió, los resultados de la validación por jueces indicaron validez favorable en cuanto a coherencia, relevancia, claridad y suficiencia de los rubros para evaluar el IDIE. Aunque se plantearon algunas modificaciones en

la redacción de los rubros basadas en los comentarios de los jueces, se decidió mantener la dimensión de "lectura" como parte del instrumento y de la definición de la variable, ya que la literatura (Borg, 2007; Borg & Liu, 2013; Mehrani, 2015; Stoll et al., 2018) señala este aspecto como importante en el IDIE, además de que los coeficientes generales de esta dimensión superan 0,70.

Los resultados generales establecen un perfil "en desarrollo" de los participantes, donde se involucran con la investigación en función de sus labores docentes, retomando información de otras fuentes y generando conocimiento para uso principalmente personal. Este perfil coincide con lo establecido en la literatura (Cochran-Smith & Lytle, 1999; Leite et al., 2023; Mehrani, 2015; Papanastasiou & Karagiorgi, 2019) al reconocer que los docentes adoptan un perfil de consumidor de investigación educativa más que de generador de conocimiento. Este hallazgo implica la necesidad, establecida en la literatura, de generar estrategias que los involucren en investigación (Matjašič & Vogrinc, 2025).

Considerando los resultados específicos de cada dimensión, se pueden establecer como principales características que los participantes:

- Tienen una intención y motivación fuerte para acercarse a la investigación educativa a través de eventos académicos, documentos o programas de actualización y posgrado, aunque no tienen mucho interés por participar en proyectos de investigación.
- Leen entre dos y cinco artículos o capítulos del libro sobre educación al mes y, cuando lo hacen, se detienen a analizar los puntos más relevantes del texto completo y hacen anotaciones breves para enfatizar o recordar ideas principales del texto.

- Algunas veces, usan datos de una o varias investigaciones para solucionar un problema específico de su aula y, cuando hacen cambios en su práctica a partir de lo que leen, buscan estrategias o secuencias innovadoras que les ayuden a enseñar un tema o resolver un problema frecuente en su aula de manera que puedan mantenerlo como parte de su práctica.
- La mayoría de los participantes registran y organizan los resultados de los cambios en el aula, a partir de la consulta de documentos o materiales científicos, en forma de anotaciones o tablas sencillas para compartirlas con otros, además de que pueden hacer uso de algunos términos que encuentran en los documentos consultados para explicar a los otros la forma en que se solucionaron los problemas o se realizaron los cambios en su aula.

Al analizar los resultados se observa que, aunque este perfil general se aplica para la mayoría de los participantes, existen variaciones en las dimensiones de interés y lectura, principalmente. Las respuestas en ambas etapas de validación sugieren que estas variaciones se deben al tipo de actividades que realizan los participantes y la disponibilidad de materiales sobre investigación, lo que indica que el instrumento y sus resultados deben analizarse considerando el contexto de la práctica docente. En la dimensión de uso práctico, las variaciones son menores, sugiriendo un perfil más homogéneo. Estos resultados se complementan con los del uso comunicativo, lo que indica que ambas dimensiones son parte esencial de la práctica docente. Los participantes coinciden en sus respuestas, sugiriendo que su práctica se

encuentra, de cierto modo, basada en evidencias, aunque requiere reforzamiento.

Respecto a la participación activa de los docentes en investigación, los resultados presentan una contradicción, ya que el primer rubro indica que la mayoría de los participantes solamente funge como facilitador de una investigación, es decir que permite el acceso de los investigadores a su aula para realizar la recolección de datos; sin embargo, en el segundo rubro indican que dedican de cinco a ocho días al mes para realizar actividades de investigación por su cuenta o en una comunidad profesional de aprendizaje. Esto sugiere una falta de claridad en cuanto al concepto de actividades de investigación, lo cual puede incluir la consulta de materiales que se exploró previamente en la rúbrica, pero no implica necesariamente que ellos realicen una investigación científica formal, más allá de las respuestas a los problemas en su aula.

En síntesis, este perfil coincide con lo establecido en la literatura (por ejemplo, Borg, 2007) y que indica que el involucramiento de los docentes con la investigación es superficial; de este modo, el instrumento tiene consistencia con los datos de investigaciones previas y permitirá que los resultados se empleen para la planificación de estrategias de mejora tanto en la enseñanza como en la práctica docente, en el contexto mexicano.

Conclusiones

En cumplimiento del objetivo general, se describe el proceso de construcción y validación de una rúbrica para la autoevaluación del IDIE en población mexicana, siguiendo las cinco etapas del enfoque MEASURE (Kalkbrenner, 2021) para la construcción de instrumentos, lo que avala el proceso riguroso implementado. El proceso inicia con la revisión de la literatura para el sustento teórico y metodológico, la definición específica de la estructura y los elementos que evalúan la variable. Tanto la validación de contenido como el estudio piloto proporcionan mayor rigurosidad y validan la utilización de la

RA-IDIE como instrumento de evaluación para docentes mexicanos.

El proceso de validación por jueces expertos y los resultados obtenidos demuestran que el instrumento contiene los elementos necesarios para evaluar el IDIE de manera adecuada y completa: sus ítems son claros, coherentes, relevantes y suficientes. Los cambios realizados surgen de la necesidad de ajustar elementos del lenguaje y la presentación general; por lo tanto, son superficiales y el instrumento conserva la mayor parte de su estructura y contenido. El estudio piloto proporcionó información respecto a la claridad, la comprensión de cada rubro y el tiempo de respuesta. A pesar de ser exhaustivo, el instrumento requiere poco tiempo de respuesta y presenta pocas dificultades de comprensión, lo que lo hace viable. Puede combinarse con otras evaluaciones o, por sí solo, proporciona datos suficientes sobre el nivel de desarrollo del IDIE en los participantes.

La principal modificación del instrumento derivada del estudio piloto es la inclusión de un nivel cero o nulo en el desarrollo del IDIE, considerando los comentarios acerca de que existen muchas personas que realmente no realizan ninguna de las actividades descritas en la rúbrica; en ese sentido, la literatura al respecto, menciona que existen niveles de desarrollo muy bajos o nulos de IDIE (Borg, 2007; Hall, 2009), por lo que este ajuste, en primer lugar, ayudará a caracterizar de manera mucho más real los niveles de desarrollo del IDIE sin forzar la respuesta; sin embargo, se debe tener cuidado para evitar la tendencia a responder en el nivel nulo sin analizar las demás opciones de respuesta.

El perfil de IDIE de los participantes indica que la mayoría se encuentra en un nivel "en desarrollo", lo que concuerda con estudios previos que señalan que los docentes generalmente se acercan a la investigación como consumidores, consultándola para mejorar ciertos aspectos de su práctica. Esto confirma que

el instrumento cuenta con validez adecuada para caracterizar lo que otros autores han documentado. Además, indica que la población mexicana sigue un patrón de desarrollo comparable con otras poblaciones, como la inglesa y alemana (Borg, 2007; Stoll et al., 2018).

Dentro de las limitaciones del estudio se encuentra el tamaño de la muestra, por lo que se requiere extender la aplicación del instrumento a otras poblaciones con características de formación y trabajo en diferentes contextos de modo que se consideren otros puntos de vista y niveles de desarrollo, a fin de emplear el instrumento de forma generalizada. A pesar de ello, se concluye que el instrumento es válido y puede ser empleado para la evaluación del IDIE. El siguiente paso metodológico es analizar la confiabilidad de la RA-IDIE y, en términos de investigación, emplearla para la evaluación del IDIE en diferentes contextos, con diferentes poblaciones y con muestras mayores para obtener mejores resultados y emplearlo como referente para generar conocimiento respecto al IDIE como constructo importante en la labor docente, así como en la toma de decisiones en procesos formativos y en el ámbito laboral de la docencia mexicana.

Referencias

- Aguilera, A., & Lozano, E. O. (2022). La formación de investigadores en Escuelas Normales en México: revisión documental. *Voces de la educación*, 7(13), 97-119.
<https://www.revista.vocesdelaeducacion.com.mx/index.php/voces/article/view/526>
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). A classification system for research designs in psychology. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 29(3), 1038–1059.
<https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Borg, S. (2007). Research engagement in English language teaching. *Teaching and Teacher Education*, 23(5), 731-747.
<https://doi.org/10.1016/j.tate.2006.03.012>
- Borg, S., & Liu, Y. (2013). Chinese College English Teachers' Research Engagement. *TESOL Quarterly*, 47(2), 270-299.
<https://doi.org/10.1002/tesq.56>
- Cain, T., Brindley, S., Brown, C., Jones, G., & Riga, F. (2019). Bounded decision-making, teachers' reflection and organisational learning: How research can inform teachers and teaching. *British Educational Research Journal*, 45(5), 1072-1087. <https://doi.org/10.1002/berj.3551>
- Cochran-Smith, M., & Lytle, S. L. (1993). *Inside/Outside: Teacher Research and Knowledge*. Teachers College Press.
- Dikilitas, K., & Gokturk, S. A. L. (2023). Exploring the Practical Impacts of Research Engagement on English Language Teaching: Insights from an Online Community of Practice. *Journal on Efficiency and Responsibility in Education and Science*, 16(1), 46-54.
<http://dx.doi.org/10.7160/eriesj.2023.160105>
- Earley, M. A. (2014). A synthesis of the literature on research methods education. *Teaching in Higher Education*, 19(1), 242-253.
<https://doi.org/10.1080/13562517.2013.860105>
- Escurra, M. L. M. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista De Psicología*, 6(1-2), 103–111.
<https://doi.org/10.18800/psico.198801-02.008>
- Flores, A. J., & Terán, C. M. (2022). Validez de contenido de juicio por expertos en instrumento para medir la influencia de factores psicosociales en el estrés organizacional en empresas del giro hotelero. *Compendium: Cuadernos De Economía y Administración*, 9(3), 219-231.
<https://doi.org/10.46677/compendium.v9i3.1130>
- Florin, F. D., Widiati, U., Renandya, W. A., & Basthomi, Y. (2024). Engagement with research: A qualitative study of English department teachers' experiences and insights. *Social Sciences & Humanities Open*, 9, 100846.
<https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2024.100846>
- Gleeson, J., Cutler, B., Rickinson, M., Walsh, L., Ehrlich, J., Cirkony, C., & Salisbury, M. (2023). School educators' engagement with research: an Australian Rasch validation study. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*, 35, 281–307. <https://doi.org/10.1007/s11092-023-09404-7>
- Hall, E. (2009). Engaging in and engaging with research: teacher inquiry and development. *Teachers and Teaching*, 15(6), 669–681. <https://doi.org/pbidi.unam.mx:2443/10.1080/13540600903356985>
- Kilburn, D., Nind, M., & Wiles, R. (2014). Learning as Researchers and Teachers: The Development of a Pedagogical Culture for Social Science Research Methods? *British Journal of Educational Studies*, 25(3), 286-303
<https://doi.org/10.1080/00071005.2014.918576>
- Huelin, R., Iheanacho, I., Payne, K., & Sandman, K. (2015). What's in a name? Systematic and non-systematic literature reviews, and why the distinction matters. *The evidence forum*, 34-37. <https://www.evidera.com/wp-content/uploads/2015/06/Whats-in-a-Name-Systematic-and-Non-Systematic-Literature-Reviews-and-Why-the-Distinction-Matters.pdf>
- Kalkbrenner, M. T. (2021). A Practical Guide to Instrument Development and Score Validation in the Social Sciences: The MEASURE Approach. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 26(1).
<https://scholarworks.umass.edu/pare/vol26/iss1/1/>
- Leite, C., Sousa-Pereira, F., & Marinho, P. (2023). Teacher educators in Portugal: what is the research profile? What are the research conditions? *Profesorado. Revista de Currículum*

- y *Formación de Profesorado*, 27(1), 301-320.
<https://doi.org/10.30827/profesorado.v27i1.25161>
- Ley General de Educación de 2019. Por la cual se expide la Ley General de Educación y se abroga la Ley General de la Infraestructura Física Educativa. 30 de septiembre de 2019. DOF 07-06-2024
- Lynch, S. J., Kuipers, J. C., Pyke, C., & Szesze, M. J. (2005). Examining the effects of a highly rated science curriculum unit on diverse students: Results from a planning grant. *Journal of Research in Science Teaching*, 45(8), 912-946.
<https://doi.org/10.1002/tea.20080>
- Maldonado, S. N., & Santoyo, T. F. (2024). Validez de contenido por juicio de expertos: Integración cuantitativa y cualitativa en la construcción de instrumentos de medición. *REIRE Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 17(2), 1-19.
<https://doi.org/10.1344/reire.46238>
- Matjašič, M., & Vogrinc, J. (2025). Perceived Research Competence Among Master's Students in Pre-Service Teacher Education Programmes. *Center for Educational Policy Studies Journal*.
<https://doi.org/10.26529/cepsj.1938>
- Mehrani, M. B. (2015). English teachers' research engagement: Level of engagement and motivation. *Iranian Journal of Language Teaching Research*, 3(1), 83-97.
<https://arastirmax.com/en/system/files/dergiler/190205/makaleler/3/1/arastirmax-english-teachers-research-engagement-level-engagement-and-motivation.pdf>
- Papanastasiou, E. C., & Karagiorgi, Y. (2019). The involvement of school teachers in research-related activities: Extent, quality and predictors. *European Journal of Education*, 54, 621-634.
<https://doi.org/10.1111/ejed.12364>
- Quintana, C., Reiser, B. J. R., Davis, E. A., Krajcik, J., Fretz, E., Duncan, R. G., Kyza, E. A., Edelson, D. C., & Soloway, E. (2004). A Scaffolding Design Framework for Software to Support Science Inquiry. *The Journal of the Learning Sciences*, 13(3), 337-386.
https://doi.org/10.1207/s15327809jls1303_4
- Rasmussen, P. (2022). Educational research – public responsibility, private funding? *Nordic Journal of Studies in Educational Policy*, 8(1), 65-74.
<https://doi.org/10.1080/20020317.2021.2018786>
- Rubio, M. M., Castro, L. G., & Samayoa, L. G. (2024). Impacto de los miembros de un cuerpo académico en la formación inicial de docentes investigadores de educación primaria. *Ra Ximhai*, 20(1), 111-133.
<https://doi.org/10.35197/rx.20.01.2024.05.mr>
- Stoll, L., Greany, T., Coldwell, M., Higgins, S., Brown, C., Maxwell, B., Stiell, B., Willis, B., & Burns, H. (2018). *Evidence-informed teaching: Self-assessment tool for teachers*. Chartered College of Teaching.
<https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/10042947>
- Wallace, J., & Loughran, L. J. (2012). Science Teacher Learning. *En B., Fraser, K., Tobin, C., McRobbie, (Eds.), Second International Handbook of Science Education. Springer International Handbooks of Education. Springer*.
https://doi.org/10.1007/978-1-4020-9041-7_21
- White, B. Y., & Frederiksen, J. R. (1998). Inquiry, Modeling, and Metacognition: Making Science Accessible to All Students. *Cognition and Instruction*, 16(1), 3-118.
https://doi.org/10.1207/s1532690xci1601_2

Autoría y Derechos de Propiedad Intelectual



Susana Velasco Gómez

Susana Velasco Gómez es Licenciada y Maestra en Psicología por la UNAM y actualmente cursa el doctorado en Psicología en la FES Iztacala; cuenta con 14 años de experiencia en el ámbito educativo, desempeñándose en docencia, apoyo psicopedagógico y tutoría académica en modalidades presenciales y virtuales. Ha participado en congresos de psicología educativa en México y España, su tesis de maestría dio lugar a una publicación académica y a una mención especial del Premio Silvia Macotela en 2020, y actualmente es docente de la Maestría en Educación de la CBENEQ, además de continuar con su formación doctoral.

José Manuel Meza Cano



El Dr. José Manuel Meza Cano es licenciado en Psicología por la FES Iztacala, Maestro en Comunicación y Tecnologías Educativas por el ILCE y Doctor en Psicología por la UNAM, además de ser miembro del Sistema Nacional de Investigadores, Nivel I. Actualmente es Profesor Titular de Tiempo Completo en la carrera de Psicología del SUAyED de la FES Iztacala, ha realizado estancias de investigación en España y participa como tutor y evaluador en diversos programas de posgrado de la UNAM y otras universidades. Cuenta con amplia experiencia en educación a distancia y tecnología educativa, es autor de artículos en revistas indexadas y ha presentado más de 150 ponencias y conferencias en congresos nacionales e internacionales.



Copyright: © 2025 Velasco-Gómez, S.

Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia [Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/), por lo que su contenido gráfico y escrito se puede compartir, copiar y redistribuir total o parcialmente sin necesidad de permiso expreso de su autor con la única condición de que no se puede usar con fines directamente comerciales y los términos legales de cualquier trabajo derivado deben ser los mismos que se expresan en la presente declaración. La única condición es que se cite la fuente con referencia a la [Revista Digital Internacional de Psicología y Ciencia Social](https://doi.org/10.24488/2448-8119) y a su autor.