

<http://dx.doi.org/10.22402/j.rdipecs.unam.2.1.2016.72.13-19>

## PRESENTACIÓN DEL NÚMERO

| VOLUMEN 2 | NÚMERO 1 | ENERO-JUNIO 2016 |

### TABLA DE CONTENIDO

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>14</b>
<b>ESQUEMA EDITORIAL</b>	<b>14</b>
<b>ANÁLISIS DE LOS DICTÁMENES DE LOS REVISORES</b>	<b>14</b>
panorama General, 14	
Perfil de Evaluación entre pares, 15	
Calificación Promedio de los Artículos, 16	
Índice de Concordancia, 16	
Correlograma, 17	
Desacuerdo entre revisores, 17	
Material Científico Publicado, 18	
<b>REFERENCIAS</b>	<b>19</b>

## INTRODUCCIÓN

Este primer número del 2016 de la Revista Digital Internacional de Psicología y Ciencia Social (RDIPyCS), constituye el segundo volumen de la revista e implica la inquietud del equipo editorial por mantener políticas de publicación científicas acordes a la era de la información, en donde se desarrollen alternativas de difusión incluyentes, innovadoras, transparentes, abiertas y gratuitas.

En una continua búsqueda de mejora, se incluyen en este número interesantes artículos en distintos formatos de publicación, como lo son: el tradicional artículo en formato PDF, el práctico formato ePub, así como un accesible formato MP3; permitiendo así alcanzar cada vez más lectores y contribuir a la difusión de la psicología como ciencia. Se pretende, por otro lado, ratificar el compromiso con autores, revisores y lectores al garantizar la transparencia de todo el proceso editorial a través de herramientas tales como Open Journal Systems y Content Management Systems.

## ESQUEMA EDITORIAL

En seguimiento con el compromiso adoptado por la revista de transparentar las decisiones científico-editoriales, este primer número del segundo volumen de la RDIPyCS expone a la comunidad científica todos los procesos que utiliza para transferir y difundir la ciencia. Estos procesos se desarrollarán en un esquema editorial que se utiliza en todos los artículos que se publican y consiste en:

- Portada. Está constituida por título, el resumen en español e inglés de artículo, las palabras claves y la forma de citar de acuerdo a las reglas establecidas por el American Psychological Association (APA).

- Bitácora. Conformada por el título del artículo, los tiempos editoriales (cuándo se recibió, cuándo fue aceptado para su publicación y la fecha en que fue publicado); las imágenes iconográficas de los dos primeros autores/as del artículo, en caso de que sean más; las secciones de resúmenes curriculares; las contribuciones que hicieron cada uno de los autores/as en la elaboración del artículo; los agradecimientos y los datos de afiliación de las autores/as.

- Índice. Es una serie de vínculos que permitirán al lector navegar en forma libre por el cuerpo del artículo,

lo que evitará una lectura secuencial del material científico publicado.

- Cuerpo. Consiste en el artículo propiamente. Los apartados en que se desarrolle el material científico dependerán del tipo de estudio que se esté reportando. Si desea conocer los que se aceptan en esta revista diríjase al siguiente vínculo.

- Meta-análisis del artículo. Está constituido por procedimientos meta-analíticos en donde se presentan cuantitativamente las opiniones que emitieron los evaluadores sobre el artículo. Esta sección del artículo tiene tres partes: la primera es el perfil en donde se presentan las opiniones que emitieron los revisores en cuanto a la calidad de la introducción, la metodología, los resultados y todos los apartados del artículo. La segunda parte presenta la figura de concordancia que existió entre las opiniones de los revisores, construida utilizando el método de Bland y Altman (1986). Finalmente, la tercera muestra el nivel de acuerdo que se dio entre los revisores al calificar todos los apartados del material científico.

- Historia del proceso editorial. En esta sección hay dos vínculos, uno permite el acceso al meta-análisis en línea, y en el otro se puede consultar todo el proceso editorial del artículo, que incluye las conversaciones entre los autores y los revisores, es decir, el intercambio dialógico entre los actores científicos.

## ANÁLISIS DE LOS DICTÁMENES DE LOS REVISORES

### Panorama general

En esta sección se presenta un análisis global de los dictámenes que los revisores hicieron de todos los artículos publicados en este número de la revista. Podría decirse que es una especie de radiografía en conjunto que nos habla de la opinión que los revisores se formaron de los materiales científicos publicados.

Con esto se busca que el lector tome como punto de referencia la opinión de los revisores, que son gente de la comunidad científica; la contraste con su opinión y saque sus propias conclusiones sobre la calidad, relevancia e impacto de lo que se publicó en este número.

De esta manera se irá formando una opinión pública fundamentada en la transparencia de las decisiones que se toman para transmitir el conocimiento científico; es decir, una opinión pública informada producto del entendimiento personal que tiene cada revisor/a y de la valoración que hagan los lectores del material científico divulgado.

Al igual que en cada artículo, en este apartado de la revista se presenta el meta-análisis, pero a diferencia de aquel, aquí se muestra el resultado de la opinión que

emitieron los revisores/as en su conjunto de los artículos publicados. Las secciones son: el perfil de evaluación entre pares, la calificación promedio otorgada a cada uno de los artículos, el índice de concordancia, el correlograma y el índice de desacuerdo entre revisores/as.

Es importante mencionar que, aunque se habla de los revisores/as, esto no significa que cada uno de ellos haya evaluado todos los artículos publicados en la revista, sino más bien para este meta-análisis se consideró a cada revisor como una unidad de análisis y cada artículo como si fuera uno mismo, es decir, el conjunto de dictámenes se tomó a manera de una unidad replicativa, ya que cada dictamen fue hecho por diferentes revisores/as.

Si bien como lo señalan Glass, Wilson, y Gottman (1975); Yin (1984); Menard (1991) y Silva Rodríguez (2004), los análisis que se basan en unidades replicativas son más propensos a verse afectados por fuentes de invalidez, debido a la alteración de la naturaleza de los individuos (en nuestro caso diferentes revisores/as) que componen la unidad de observación, puesto que es probable confundir el efecto de los juicios de los revisores/as con cambios abruptos en la composición de dicha unidad. Sin embargo, la unidad replicativa está menos sujeta a efectos de información y reactividad, puesto que si fueran los mismos revisores/es de todos los artículos que se publican en un determinado número de la revista acarrearían su sesgo en todos los artículos evaluados.

Tomando en consideración lo anterior, el algoritmo que se utilizó para calcular el perfil de la revista, los índices de concordancia y acuerdo, así como el correlograma y la calificación otorgada a los artículos de este número fue el siguiente:

En donde:

- $a$  es la opinión de la revisión  $i$  del artículo  $j$
- $i$ ésima revisión = 1, 2, ..., hasta  $n$ , y
- $j$ ésimo artículo = 1, 2, ..., hasta  $k$

Que para el caso de este número de la revista  $n$  es igual a 10 revisores y  $k$  igual a 5 artículos.

$$\text{Opinión} = \frac{(a_{11} + a_{21}) + (a_{12} + a_{22}) + \dots + (a_{1j} + a_{2j})}{n}$$

### Perfil de Evaluación entre pares

Por su parte el perfil evalúa la apreciación que le asignaron los revisores a las partes más amplias que constituyen el reporte de la literatura científica como son la introducción, el método, los resultados y todos los apartados del artículo.

#### Introducción

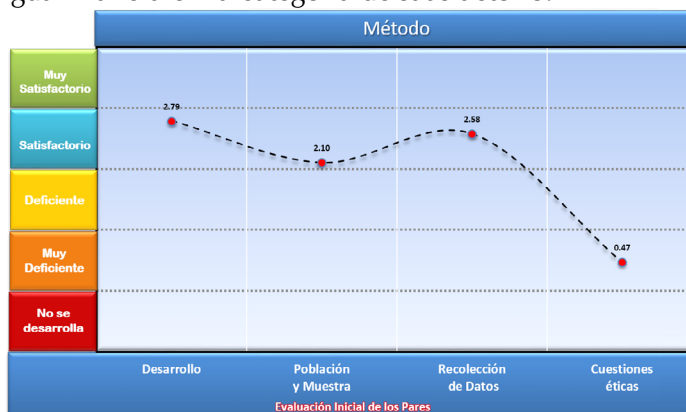
En la figura 1 se muestra la opinión que emitieron los revisores respecto a la introducción de todos los artículos.

Como se puede observar, los revisores opinaron que el marco teórico de los artículos era muy satisfactorio puntuando 3.06 de una calificación máxima de 4. Por otro lado, la calificación más baja obtenida dentro de esta sección fue la definición de variables debido a que hubo omisión de ciertos detalles por los autores, por lo que le asignaron la calificación de 2.43 de una calificación máxima de 4. Finalmente, al observar a lo largo de todo el patrón de opinión, los revisores consideraron que los artículos en cuanto a introducción eran satisfactorios, ya que el desarrollo, el planteamiento del problema, la pertinencia de las referencias, el objetivo e hipótesis fueron calificados dentro de esa categoría.



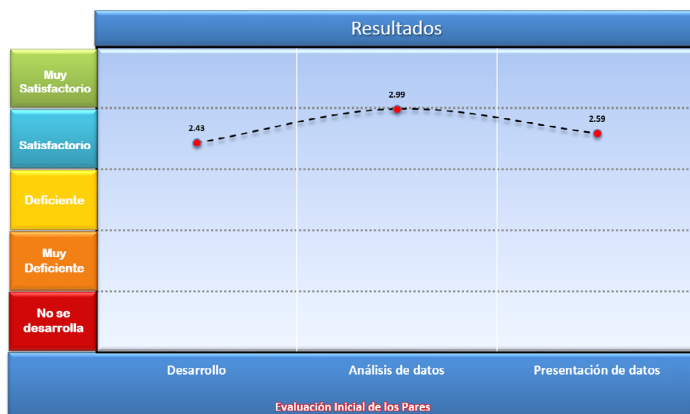
#### Método

Según los revisores, los artículos muestran una variabilidad considerable en el método, como se observa en la figura 2. Ellos consideraron que el desarrollo de las cuestiones éticas relacionadas con las temáticas abordadas por los artículos fue muy deficiente, puesto que la calificación que le otorgaron fue apenas de .47 de una puntuación máxima de 4. La opinión más favorable fue para los aspectos relacionados con la forma en la que se desarrollaron los estudios presentando una puntuación de 2.79, mientras que el resto de los elementos se posicionaron de igual manera en la categoría de satisfactorio.



## Resultados

En cuanto a la presentación de resultados (véase figura 3) las opiniones fueron más estables, ya que los revisores consideraron que la forma en que se desarrolló este apartado fue satisfactoria con una calificación de 2.43 de una calificación máxima de 4. Además, consideraron que el análisis de datos llevado a cabo en los artículos fue satisfactorio obteniendo la calificación más alta de esta sección con 2.99. Finalmente, la presentación de los datos mediante tablas y gráficas fue considerada de igual manera satisfactoria, alcanzando una calificación de 2.59.



## Todos los apartados

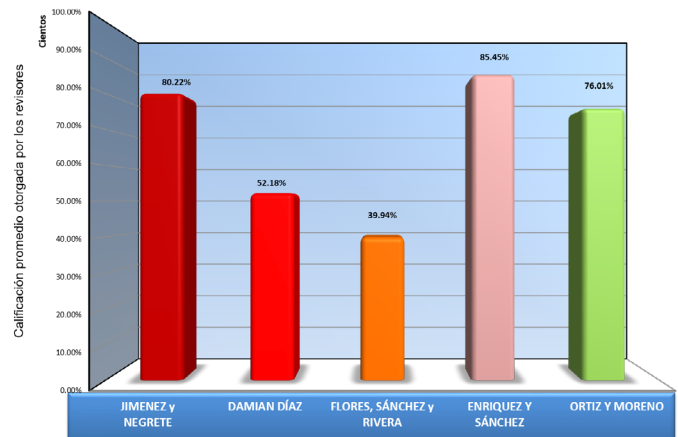
En la figura 4 se muestra la opinión emitida sobre todos los apartados. Como se puede observar, los revisores otorgaron puntajes que varían de satisfactorio a muy satisfactorio, siendo las calificaciones más altas las referentes al título y a la apreciación global de los artículos. El resto de los apartados se posicionó en la categoría de satisfactorio, siendo el apartado de conclusiones el más bajo en cuanto a puntuación, obteniendo 2.12 puntos de 4.



Por último, la calificación promedio otorgada a los artículos de este número fue de 2.67 de una puntuación máxima de 4, con lo cual puede decirse que los revisores opinaron que su calidad fue satisfactoria, ya que su apreciación cae en esa categoría de la escala.

## Calificación Promedio de los Artículos

En la figura 5 se presenta la calificación promedio otorgada por los evaluadores al artículo que revisaron. En dicha figura puede observarse que la calificación otorgada a los artículos varió en una escala del 0 al 100 entre 85.45 y 39.94, que corresponde al artículo escrito por los autores Enriquez y Sánchez, y al escrito por Flores, Sánchez y Rivera, respectivamente. Como se puede ver, la mayoría de los artículos obtuvieron una calificación variada el de Jiménez y Negrete con un 80.22; el de Ortiz y Moreno con 76.01; finalizando con el de la autora Damián Díaz con un puntaje de 52.18.

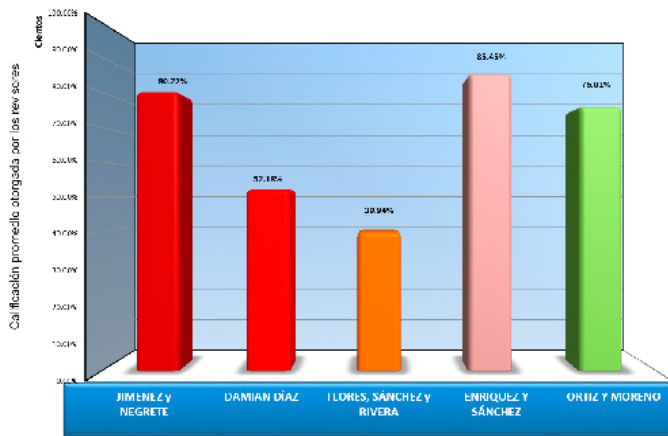


## Índice de Concordancia

Este índice indica el acercamiento que hubo en los juicios de los revisores; es decir, la magnitud en que éstos reportan resultados iguales; mide por lo tanto la variabilidad entre sus opiniones o juicios con respecto a los dictámenes que emitieron del artículo.

Para construir la figura 6, se tomó la calificación promedio de los juicios que los revisores asignaron a las nueve partes del artículo, como fueron título, resumen, propósito, introducción, método, resultados, discusión, conclusiones y referencias.

En dicha figura se observa que la concordancia entre los revisores fue grande, ya que la diferencia entre ellos no superó el límite de las desviaciones estándar de las diferencias; solamente en el apartado de referencias la diferencia estuvo a punto de superar ese límite al siendo el límite inferior -1 y el superior .28.



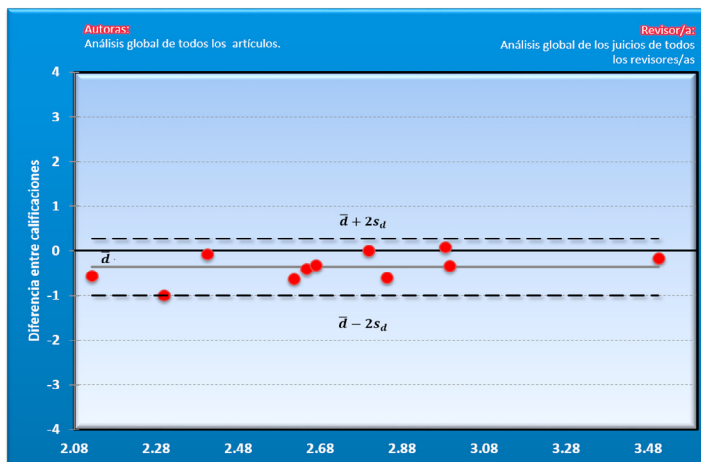
**Figura 5.**  
Calificación promedio otorgada por los revisores los artículos.

### Índice de Concordancia

Este índice indica el acercamiento que hubo en los juicios de los revisores; es decir, la magnitud en que éstos reportan resultados iguales; mide por lo tanto la variabilidad entre sus opiniones o juicios con respecto a los dictámenes que emitieron del artículo.

Para construir la figura 6, se tomó la calificación promedio de los juicios que los revisores asignaron a las nueve partes del artículo, como fueron título, resumen, propósito, introducción, método, resultados, discusión, conclusiones y referencias.

En dicha figura se observa que la concordancia entre los revisores fue grande, ya que la diferencia entre ellos no superó el límite de las desviaciones estándar de las diferencias; solamente en el apartado de referencias la diferencia estuvo a punto de superar ese límite al siendo el límite inferior -1 y el superior .28.

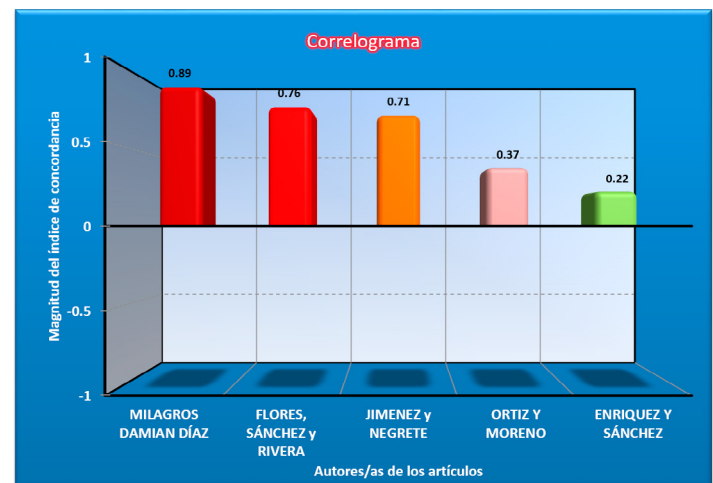


**Figura 6.**  
Índice de concordancia en los juicios de los revisores.

### Correlograma

En la figura 7 se muestra el correlograma de los juicios que emitieron los revisores, es una figura construida a partir de calcular los índices de correlación entre las opiniones emitidas. Los juicios de los revisores que se correlacionaron en el mismo sentido y con una magnitud moderada fueron los que revisaron el artículo de Damián Díaz con un índice de 0.89, después el de Flores, Sánchez y Rivera, con 0.76; y el de Jimenez y Negrete, con un puntaje de 0.71.

Las opiniones de los revisores que no se correlacionaron fueron los que dictaminaron el artículo de Ortiz y Morenos con 0.37, igualmente los que revisaron el artículo de Enriquez y Sánchez con un puntaje de 0.22.

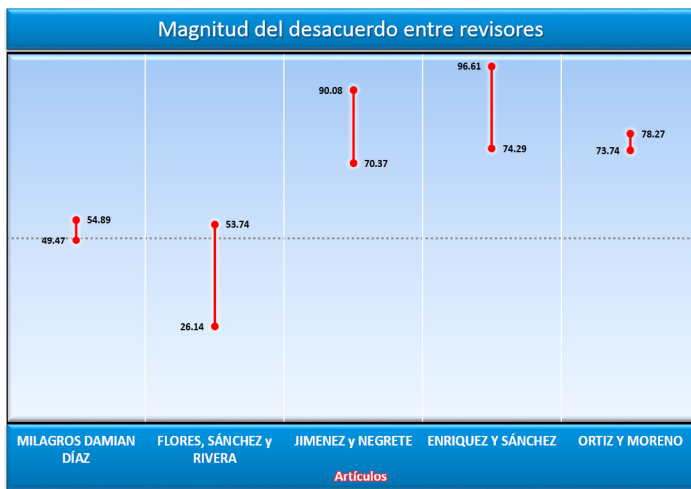


**Figura 7.**  
Correlación entre los juicios de revisores.

### Desacuerdo entre revisores

Finalmente, la figura 8 muestra el desacuerdo entre los revisores, independientemente de su sentido, puesto que sólo evalúa la magnitud de la diferencia de opinión.

Los revisores que menos desacuerdos tuvieron fueron los que dictaminaron el artículo de Ortiz y Moreno, al otorgarle uno de ellos una calificación de 73.74 y el otro de 78.27. De igual manera, la revisión del artículo de Damián Díaz tuvo poco desacuerdo al obtener de un revisor una calificación de 49.47 y del otro de 54.89, siendo el segundo artículo con menos desacuerdo en revisión.



**Figura 8.**  
Desacuerdo entre revisores.

Por otro lado, los desacuerdos más grandes en la opinión de los revisores se encontraron en los que dictaminaron el artículo de Flores, Sánchez y Rivera con una diferencia de casi 28 puntos porcentuales, uno le otorgó la calificación de 26.14 mientras que el otro le designó un valor de 53.74.

También se observó una variabilidad muy grande en las opiniones de quienes dictaminaron el artículo de Enriquez y Sánchez, en donde la diferencia de la calificación entre ellos fue de 22 puntos porcentuales, uno le asignó un valor de 74.29 y el otro de 96.61. De igual manera, se observa una diferencia de opinión considerable entre los revisores del artículo de Jimenez y Negrete, la cual alcanza la magnitud de 19.71 puntos porcentuales, uno le asignó 70.37 puntos y el otro 90.08. Estas discrepancias en la apreciación de la calidad de los artículos son valoraciones que los revisores las perciben subjetivamente, lo relevante de todo esto es encontrar el punto en donde las diversas subjetividades, principalmente de los revisores, coincidan para así tener una revista que facilite la comunicación científica, no obstante que sea una realidad artificial producto de los múltiples significados y sentidos que los revisores le asignen al material científico revisado.

### Material Científico Publicado

El artículo de Jimenez y Negrete expone los resultados de un estudio realizado entre las viviendas urbanas y rurales con el propósito de conocer las diferencias entre el uso del espacio en ambos ambientes. Los hallazgos mostraron importantes diferencias en el uso de las viviendas en estos dos contextos; por lo tanto, es notable

la importancia de atender los espacios habitacionales rurales a los objetivos de la psicología ambiental.

Los autores resaltan en su conclusión la importancia de comprender cómo los patrones de actividad en los distintos ambientes domésticos están influenciados por el contexto, pudiendo los resultados de su estudio proporcionar información que podría orientar políticas sociales para el bienestar de los habitantes.

El siguiente artículo que compone este número es el realizado por la autora Damián Díaz, el cual muestra la exploración que se realizó a los juegos elegidos por niños en los primeros años de su etapa escolar. Los resultados muestran las preferencias de juego en contextos como el hogar y la escuela, además de que es posible distinguir el juego favorito para niños y para niñas en su primer grado de primaria, el segundo y el tercero.

La información que proporcionar este artículo tiene propósitos psicopedagógicos, ya que la autora menciona se puede hacer uso de este estudio para el diseño de un sistema de enseñanza aprendizaje que fomente la motivación y participación de los infantes.

Continuando con los estudios empíricos presentados en este número, el artículo de los autores Ortiz y Moreno canaliza de igual manera sus propósitos hacia objetivos psicoeducativos, pero a diferencia del artículo presentado por Damián Díaz, éste se dirige hacia adolescentes de educación secundaria. El estudio muestra de manera clara y amena la influencia que tiene el estilo parental en el rendimiento académico, categorizando en autoritario, democrático y negligente; para esto se midió el estilo parental de los padres de 90 adolescentes con el propósito de identificar la relación que éste ejercía en el rendimiento académico, prestando especial atención en situaciones en las que se compartía por ambos padres o difería entre ellos el estilo parental.

Los resultados son muy interesantes, y reflejan la importancia que ejerce el estilo parental en el arraigo de la autorregulación académica en los hijos. Los resultados muestran un nicho de oportunidad de intervención con estrategias preventivas y psicoeducativas para padres, que repercutirán en el rendimiento y aprovechamiento académico de sus hijos adolescentes.

Continuando en esta línea, el artículo de Flores, Rivera y Sánchez nos habla de rendimiento académico, pero en este caso en un nivel de educación superior. El objetivo de este estudio fue determinar la influencia de los factores sociopsicopedagógicos en el rendimiento académico de alumnos de medicina. Se pretendió determinar con exactitud la influencia que tienen ciertos factores en el éxito escolar, para esto se indagó en la historia escolar del alumno; proyecto de vida; hábitos y

técnicas de estudio; relaciones con docentes, compañeros y familiares, esperando encontrar una fuerte relación de uno o varios de ellos con el bajo o alto rendimiento. Los resultados y las conclusiones son interesantes y tienen claras intenciones de contribuir en la solución de un problema que aqueja a las instituciones educativas, la deserción escolar.

Con el estudio de Flores, Rivera y Sánchez se concluyen los artículos empíricos publicados en este número. A continuación, se presenta la revisión de la literatura especializada desarrollada por Enriquez y Sánchez, la cual tiene por objetivo abordar el estado actual y las líneas futuras de investigación sobre la influencia fraterna en el comportamiento sexual, bajo los núcleos temáticos de socialización sexual fraterna e influencia de los hermanos sobre el comportamiento sexual de riesgo/prevenición. A través de esta revisión fue posible detectar con precisión la importancia que tienen las relaciones fraternas en comportamiento sexual y de riesgo/prevenición de los hermanos.

Cabe destacar que los autores concluyen de manera reflexiva su análisis al señalar que las variables parentales y fraternas pueden llegar a predecir y explicar el comportamiento sexual preventivo y de riesgo de los adolescentes, por lo cual es importante continuar investigando sobre el tema con el propósito de establecer intervenciones incluyentes del entorno familiar para contribuir a la educación sexual de los jóvenes enfocada a la prevención.

Para cerrar este número se presenta la contribución del autor Pérez-Campos, la cual es una interesante traducción del primer capítulo del libro "Hystorical origins of psychological research" del psicólogo Kurt Danziger. Dicha traducción se realiza con fines didácticos, como

lo menciona Pérez Campos en la breve introducción que comparte, este primer capítulo puede contribuir a la formación de los alumnos en psicología al presentar los procesos socioculturales en el establecimiento de la psicología como ciencia lo largo del tiempo, lo cual permite romper con esa visión lineal de la historia y desarrollar un pensamiento crítico del surgimiento de la investigación psicológica. La traducción se presenta de manera clara en idioma castellano, lo que permite abarcar un amplio sector de lectores no sólo en México, sino en toda Latinoamérica, contribuyendo así a la formación integral de psicólogos.

Es así que finalizamos el presente número. El equipo de edición de la Revista Digital Internacional de Psicología y Ciencia Social agradece como siempre su atención. Esperamos disfrute ampliamente la difusión de la ciencia en formato digital, libre y gratuito. 📖

## REFERENCIAS

- Bland, J. M., & Altman, D. G. (1986). Statistical methods for assessing agreement between two methods of clinical measurement. *Lancet*, 327(8), 307-310.  
<https://wwwusers.york.ac.uk/~mb55/meas/ba.pdf>
- Glass, G. V., Wilson, F., & Gottman, G. (1975). Design and analysis of time-series experiments. Boulder: Colorado Associated Press.
- Menard, S. (1991). Longitudinal research. London: SAGE University paper.
- Silva Rodríguez, A. (2004). Diseño de investigación con N=1 o series de tiempo. In A. Silva Rodríguez (Ed.), *Métodos cuantitativos en psicología. Un enfoque metodológico* (pp. 45-70). México: Trillas.
- Yin, R. K. (1984). *Case study research: design and methods*. Thousand Oaks: Sage Publications, Inc.

*Quezada Mirna Elizabeth*

Mtra. Mirna Elizabeth Quezada  
Editora ejecutiva